

АПРЕЛЬ  
2026



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

## № 4

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27

Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Четвертый выпуск (апрель 2026)** посвящён информации о деятельности и решениях Конституционного Суда России, Республики Азербайджан, Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики, Республики Узбекистан, а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации

Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-33

**1 апреля 2026г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ</b> .....	1
Новости Конституционного Суда.....	1
03.04.2026 Представление новоизбранного Судьи Конституционного Суда Владимира Вardanяна.....	1
08.04.2026 В Конституционном Суде состоялся прием делегации Риксдага Королевства Швеции.....	1
16.04.2026 Конституционный Суд посетила делегация Конгресса Совета Европы.....	1
<b>РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН</b> .....	2
Новости Конституционного Суда.....	2
06.04.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с Генеральным прокурором Верховного суда Турецкой Республики.....	2
09.04.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с делегацией во главе с омбудсменом Словакии Робертом Доброводским.....	3
14.04.2026 В Конституционном Суде состоялась встреча со студентами Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Казахстана.....	3
<b>РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ</b> .....	4
Новости Конституционного Суда.....	4
Конституционный Суд – о правовой основе взаимодействия Беларуси и России в рамках Союзного государства.....	4
02.04.2026 В Конституционном Суде состоялось выездное расширенное заседание постоянных комиссий Совета Республики Национального собрания (по законодательству и государственному строительству и по международным делам и национальной безопасности) на тему «Повышение качества законотворчества исходя из требований Главы государства и Послания Конституционного Суда Республики Беларусь».....	6
06.04.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности статьи 391 Уголовного кодекса Республики Беларусь и статьи 417-19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданки Филоновой Н.С. (определение Конституционного Суда от 6 апреля 2026 г.).....	6
08.04.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.П.Чигринов встретился со студентами и преподавателями филиала Российского государственного социального университета в г. Минске.....	7
16.04.2026 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, А.Н.Бодак выступили перед адвокатами и следователями УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета».....	7
15.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь отказал в возбуждении производства по делу о конституционности Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» и статьи 420 Гражданского кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Егурнова Б.И. (определение Конституционного Суда от 15 апреля 2026 г.).....	8
17.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь отказал в возбуждении производства по делу о конституционности статьи 13.12 и пункта 2 части 2 статьи 13.16 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по конституционной жалобе гражданина Иванова В.А., поскольку заявителем не исчерпаны все другие средства судебной защиты конституционных прав и свобод при разрешении конкретного дела (определение от 17 апреля 2026 г.).....	8
24.04.2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь в рамках IX Международного фестиваля школьников и студентов «Медиация будущего» состоялась диалоговая площадка «Конституционные ценности через призму правового просвещения и медиации».....	9
25.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь возбудил производства по делу об официальном толковании решения Конституционного Суда от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025 «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» (определение от 25 апреля 2026 г.).....	10

<i>28.04.2026 Конституционный Суд не установил признаков нарушения прав и свобод заявителя по конституционной жалобе о проверке конституционности параграфа 6 главы 29 и главы 33 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (определение от 28 апреля 2026 г.)</i> .....	11
<b>РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН</b> .....	12
Новости Конституционного Суда .....	12
<i>01.04.2026 Конституционный Суд проверит сроки обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам</i> .....	12
<i>02.04.2026 Конституционный Суд уточнил пределы судебной защиты при медицинском освидетельствовании</i> .....	12
<i>03.04.2026 Конституционный Суд: регулирование процессуальных сроков обеспечивает баланс правовой определенности и судебной защиты</i> .....	12
<i>06.04.2026 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции порядок применения мер пресечения</i> .....	13
<i>08.04.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебными решениями не делает норму неконституционной</i> .....	13
<i>Казахстанец не смог попасть на приём к генпрокурору и дошёл до Конституционного суда</i> .....	13
<i>10.04.2026 Конституционный Суд разъяснил особенности назначения жилищных выплат военнослужащим</i> .....	14
<i>13.04.2026 Конституционный Суд: порядок отставки судей определяется законом и связан с особенностями статуса судьи</i> .....	14
<i>Лишился доли в квартире: казахстанец дошел до Конституционного суда из-за спора о разводе</i> .....	14
<i>Реализацию права на судебную защиту рассмотрел Конституционный суд Казахстана</i> .....	15
<i>15.04.2026 В Казахстане реализуется проект по развитию экспертного потенциала конституционного и судебного производства</i> .....	15
<i>16.04.2026 Конституционный Суд: разъяснения по страховым спорам не ограничивают право на возмещение ущерба</i> .....	15
<i>17.04.2026 Конституционный Суд: начало процедуры изъятия земли не лишают права на судебную защиту</i> .....	16
<i>20.04.2026 Конституционный Суд: нормы о недопустимости повторного рассмотрения споров направлены на правовую определенность</i> .....	16
<i>21.04.2026 Конституционный Суд: оспаривание записи о родителях ограничено кругом лиц, чьи права непосредственно затрагиваются</i> .....	16
<i>22.04.2026 Конституционный Суд: жалобы на действия прокурора рассматриваются в рамках уголовного процесса</i> .....	17
<i>23.04.2026 Конституционный Суд: применение норм гражданского и корпоративного законодательства оценивается судами с учетом характера правоотношений</i> .....	17
<b>КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА</b> .....	18
Новости Конституционного суда .....	18
<i>23.04.2026 В Конституционном суде Кыргызской Республики представили нового судью</i> .....	18
<i>24.04.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики провел в городе Манас школы конституционализма, посвященные ко Дню Конституции</i> .....	18
<i>28.04.2026 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики обсудили в Кишинёве вызовы эпохи искусственного интеллекта для конституционного правосудия</i> .....	19
<i>30.04.2026 Судья Конституционного суда Чинара Айдарбекова приняла участие в международной диалоговой площадке в Астане</i> .....	19
<b>РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ</b> .....	20
Акты Конституционного Суда .....	20
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности подпункта 6 статьи 395 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктов 4, 5 и 6 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 2 статьи 9 Закона Иркутской области «О бесплатном	

предоставлении земельных участков в собственность граждан» в связи с жалобой администрации городского округа муниципального образования города Братска Иркутской области.....	20
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданина Шахова Сергея Владимировича .....	20
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 5611 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Краснощекова Александра Дмитриевича.....	20
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 6 статьи 53 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Андреевских Николая Васильевича.....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Шамила Усмановича.....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 2 статьи 2171 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Догарь Александры Дмитриевны .....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 111, 114 и части третьей статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Пономарева Павла Васильевича .....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 12 части 1 статьи 32 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки Ростовой Елены Павловны .....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 2 статьи 4.12, части 6 статьи 4.5, пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 411, частей 1 и 11 статьи 512 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стратегия».....	21
Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 11 и подпункта «в2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Волкова Кирилла Игоревича .....	21
Новости Конституционного Суда .....	22
<i>Путин наградил судью Конституционного суда почетным званием.....</i>	<i>22</i>
<i>16.04.2026 Конституционный Суд Российской Федерации с рабочим визитом посетила делегация Верховного Суда Республики Казахстан.....</i>	<i>22</i>
<i>29.04.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзор практики за первый квартал 2026 года .....</i>	<i>22</i>
О решениях Конституционного Суда .....	23
<i>Конституционный суд РФ разрешил проводить индексацию сумм доначисленных пенсий.....</i>	<i>23</i>
<i>КС: Суммы, своевременно не выплаченные пенсионеру на основании решения суда, подлежат индексации .....</i>	<i>23</i>
<i>КС: суд может переквалифицировать договор ЖСК на ДДУ.....</i>	<i>27</i>
<i>КС РФ определил пределы самозащиты при нарушении требований охраны труда.....</i>	<i>28</i>
<i>Понуждение к сотрудничеству.....</i>	<i>28</i>
<i>Конституционный Суд отказал дочерям должника в жалобе на взыскание акций .....</i>	<i>30</i>
<i>Конституционный суд указал, кто должен финансировать создание инфраструктуры для земельных участков, выделенных многодетным семьям .....</i>	<i>31</i>
<i>Конституционный Суд Российской Федерации: суды обязаны оценивать ничтожность решений СНТ при рассмотрении споров.....</i>	<i>32</i>
<i>Пенсионная зависимость .....</i>	<i>34</i>

<i>Конституционный суд разрешил россиянам ездить по иностранным автомобильным правам</i>	35
<i>КС: таможенный досмотр даже в отсутствие декларантов производится с их согласия</i>	36
<i>Крымскую землю подвергли ретроанализу</i>	37
<i>КС не усомнился в институте взыскания процентов за пользование чужими деньгами</i>	38
<i>КС: норма о договорной подсудности не нарушает права ответчика по иску об убытках</i>	41
<i>Право на доплату: Конституционный суд уточнил правила компенсации при изъятии земли для госнужд</i>	42
<i>КС: нормы о признании обязательств супругов общими не нарушают Конституцию</i>	42
<i>Сотрудник полиции должен получать компенсацию за работу в праздники — КС</i>	44
<i>КС: обеспеченность мигранта доказывает наличие у него не счета в банке, а вклада</i>	46
<i>Конституционный суд разрешил заочно арестовывать обвиняемых, находящихся лишь в федеральном розыске</i>	47
<i>КС РФ разъяснил порядок расчета санкций для застройщиков при нарушении договора</i>	47
<i>КС РФ допустил солидарную ответственность автосалонов за навязывание услуг</i>	48
<i>Кредитор в банкротстве проиграл в КС спор о преюдиции судебных актов</i>	49
<i>КС отклонил жалобу на реализацию залога в период отложения</i>	52
<i>КС РФ уточнил схему уплаты налогов при продаже гражданами госжилья</i>	54
<i>Финуправляющий не смог оспорить в КС отказ в банкротстве должника</i>	55
<i>Стоимость медрес в спорах об их качестве не нужно взыскивать автоматически</i>	57
<i>Осужденный имеет право на возмещение вреда за отстранение от должности, решил КС</i>	58
<i>Солидарная ответственность за «навязанную гарантию»: как Конституционный Суд пробивает «корпоративную вуаль» в потребительских отношениях</i>	59
<i>Бывший руководитель должника пропустила срок на апелляцию по спору о субсидиарной ответственности, а КС не увидел в нормах АПК нарушения конституционного права на судебную защиту</i>	61
<i>Когда штраф по ДДУ нельзя снизить с 50% до 5%</i>	62
<i>Конституционно-правовой механизм солидарной ответственности продавца и его контрагентов по связанным договорам</i>	64
<i>Принадлежность актива арбитражем не predetermined</i>	69
<i>КС РФ постановил поправить антимонопольное законодательство</i>	70
<i>Конституционный суд защитил право многодетных мам, родивших детей за пределами РФ, на досрочную пенсию</i>	72
<i>«Пакетная ответственность»: КС РФ обязал продавцов и их партнеров отвечать солидарно перед потребителем</i>	72
<i>КС распространил позицию о преимущественном праве покупки на нежилые помещения</i>	74
<i>КС РФ разрешил кандидатам в депутаты корректировать документы</i>	78
<i>Прописка в апартаментах и возврат товара в интернет-магазине</i>	79
<i>Об обращениях в Конституционный Суд</i>	80
<i>Способы корректировки завышенной кадастровой стоимости недвижимости обсудят в КС</i>	80
<i>Утилизационный сбор вновь на повестке у Конституционного Суда РФ</i>	81
<i>Конституционный суд решит, как компенсировать работу в Курбам-байрам</i>	82
<i>Приговор по умолчанию</i>	83
<i>Праздники сочли трудовыми буднями</i>	84
<i>Нормы, увеличившие размер утильсбора для самоходных машин, обсудят в КС</i>	85
<i>Об исполнении решений Конституционного Суда</i>	87
<i>Правила для интернет-магазинов могут изменить: Что ждет маркетплейсы с осени 2026 года</i>	87
<i>В Госдуме напомнили, кто может не платить взносы на капитальный ремонт</i>	88
<i>«Безнадежные переплаты» в связи с введением ЕНС (Определение КС РФ от 25 декабря 2025 г. № 3491-О)</i>	88
<i>Минфин возложил бремя уплаты возникшего НДС на поставщика</i>	90
<i>Снижена компенсация «Яблоку» за снятие списков с выборов в Стругоокрасненском округе</i>	91

<i>Префы получают защиту: правительство подготовило поправки в Закон об АО против обхода очередности выплаты дивидендов .....</i>	<i>92</i>
<i>Минюст подготовил законопроект о взыскании жилья банкротов .....</i>	<i>95</i>
<i>Верховный суд прекратил дело о публичной клевете из-за жалоб в интернет-приемные .....</i>	<i>96</i>
<i>Госдума расширила контроль за расходами чиновников и их семей.....</i>	<i>96</i>
<i>В ГД внесли законопроект об отдельных камерах в изоляторах для работников судов.....</i>	<i>97</i>
<i>С больших квартир должников хотят снять иммунитет.....</i>	<i>97</i>
<i>Единственное жилье. 15 лет спустя // В Госдуму внесен законопроект об исполнительском иммунитете единственного жилья .....</i>	<i>98</i>
<i>Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект о сроках давности по спорам о приватизации .....</i>	<i>98</i>
<i>Правительство не согласилось увеличить срок давности для наказания «неотзывчивых» чиновников .....</i>	<i>99</i>
<i>В Госдуму внесен законопроект об уточнении сроков исковой давности по спорам о приватизации .....</i>	<i>99</i>
<i>Конституционный суд запретил изымать жилье без выплаты компенсации.....</i>	<i>101</i>
<i>Выплаты некоторым силовикам увеличат .....</i>	<i>102</i>
<i>Российская трехсторонняя комиссия поддержала законопроект о гарантиях вахтовикам</i>	<i>103</i>
<i>Налоговый дайджест за март: пересмотр льгот и новые подходы к расчету налогов.....</i>	<i>104</i>
<i>Судебных экспертов накажут рублем за некачественные заключения .....</i>	<i>104</i>
<i>ТПП попросила Госдуму переложить уплату НДС на покупателя в дящихся договорах ....</i>	<i>106</i>
<i>В ГД предложили закрепить право возврата качественных товаров на маркетплейсах.....</i>	<i>109</i>
<i>Гражданам разрешат делать копии материалов административных дел.....</i>	<i>109</i>
<i>Работодателей обяжут оплатить переработки уволившимся до окончания вахты.....</i>	<i>110</i>
<b>РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН .....</b>	<b>111</b>
<i>Новости Конституционного Суда .....</i>	<i>111</i>
<i>Цифровизация и модернизация конституционного суда: курс на эффективность.....</i>	<i>111</i>
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....</b>	<b>114</b>
<i>О деятельности Европейского суда по правам человека .....</i>	<i>114</i>
<i>Российский миллиардер подал иск к правительству Великобритании.....</i>	<i>114</i>

## **РЕСПУБЛИКА АРМЕНИЯ**

### **Новости Конституционного Суда**

#### **03.04.2026 Представление новоизбранного Судьи Конституционного Суда Владимира Варданяна**

В Конституционном Суде Республики Армения состоялась церемония представления вступившего в должность судьи Конституционного Суда Владимира Варданяна судьям и Аппарату Высокого суда.

В начале торжественного мероприятия Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян представил новоизбранного судью присутствующим, пожелал ему плодотворной работы на высоком посту и выразил уверенность, что профессиональная деятельность Владимира Варданяна будет способствовать дальнейшему укреплению конституционного правосудия, верховенства права и принципов конституционализма в Республике Армения.

В своем выступлении Владимир Варданян отметил, что возвращение в Высокий суд в статусе судьи является для него вдвойне обязывающим, поскольку значительную часть своего профессионального пути он прошел именно в Конституционном Суде. При этом он подчеркнул, что не пожалеет усилий для того, чтобы направить весь свой накопленный опыт и профессиональные способности на повышение эффективности деятельности Высокого суда.

В ходе мероприятия судье Конституционного Суда Владимиру Варданяну была вручена мантия судьи Конституционного Суда Республики Армения.

#### **08.04.2026 В Конституционном Суде состоялся прием делегации Риксдага Королевства Швеции**

8 апреля 2026 года Конституционный Суд Республики Армения посетила прибывшая в Армению в рамках программы “Сотрудничество в сфере демократического развития Риксдага на 2024-2026 годы” делегация депутатов Парламента Швеции (Риксдага) в сопровождении делегации Национального Собрания Республики Армения.

Приветствуя гостей, Председатель Конституционного Суда Республики Армения Арман Диланян высоко оценил сотрудничество законодательных органов Республики Армения и Королевства Швеции, направленное на развитие и укрепление демократии.

Члены делегации Риксдага отметили, что важной сферой сотрудничества с партнерами из Республики Армения является содействие развитию демократии и защите прав человека. С учетом различий в судебно-правовых системах Швеции и Армении депутаты Риксдага проявили интерес к особенностям судебно-правовой системы Республики Армения.

По просьбе гостей Председатель Конституционного Суда представил структуру Конституционного Суда Республики Армения, особенности его деятельности, а также принципы взаимодействия и сотрудничества с другими государственными органами. Арман Диланян также рассказал об историческом пути создания Конституционного Суда, о развитии регулирующей деятельности Высшего суда законодательства и о его влиянии на повышение эффективности конституционного правосудия.

В ходе встречи также был обсужден ряд вопросов, представляющих взаимный интерес.

#### **16.04.2026 Конституционный Суд посетила делегация Конгресса Совета Европы**

15 апреля 2026 года в Конституционном Суде состоялся прием делегации Конгресса местных и региональных властей Совета Европы, прибывшей в Армению в рамках осуществляемого Конгрессом мониторингового визита. Цель визита - оценка применения Европейской хартии местного самоуправления в Республике Армения.

Приветствовав гостей, Председатель Конституционного Суда Арман Диланян представил особенности деятельности Высокого Суда и обратился к применению Европейской хартии в рамках осуществления в Республике Армения конституционного правосудия.

По просьбе гостей заместитель Председателя Конституционного Суда Эдгар Шатирян представил постановления Конституционного Суда, которых может касаться применение Европейской хартии.

В ходе встречи с представителями Конгресса местных и региональных властей Совета Европы содокладчиками по Армении

Джонатаном Деннисом (Соединенное Королевство), Катрин Партикой (Бельгия), секретарем Конгресса Стефани Пурель и экспертом Танией Гроппи обсужден ряд представляющих взаимный интерес вопросов.

Представители Конгресса выразили благодарность за плодотворную встречу.

## **РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН**

### **Новости Конституционного Суда**

**06.04.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с Генеральным прокурором Верховного суда Турецкой Республики.**

6 апреля в Конституционном суде состоялась встреча с находящейся в нашей стране делегацией во главе с генеральным прокурором Верховного суда Турции Мухсином Шентюрком.

В своей речи, председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев сказал, что азербайджано-турецкое братство, черпающее силу в общих национально-духовных ценностях и традициях, является примером для стран мира. Он отметил, что в результате успешной политики, проводимой Президентом Ильхамом Алиевым и Президентом Турции Реджепом Тайипом Эрдоганом, нерушимые отношения между двумя братскими странами поднялись до уровня надежного стратегического сотрудничества.

Стратегическое взаимодействие наших государств, обладающих огромным геополитическим и экономическим потенциалом, направлено на обеспечение мира и безопасности в регионе, дальнейшее укрепление развития сотрудничества во всех сферах, в том числе в судебной-правовой. Отмечалось, что наш народ всегда высоко ценит поддержку братской Турции, которая была опорой нашему государству в самые важные моменты, находилась рядом с нашей страной во время Отечественной войны и в ходе антитеррористических мероприятий локального характера, проведенных в целях восстановления конституционного строя. Сегодня юридическая сила Основного закона полностью восстановлена в нашей суверенной республике, а с освобождением оккупированных земель обеспечена защита конституционных прав граждан.

Он подчеркнул, что братские отношения между Азербайджаном и Турцией успешно развиваются во всех сферах, включая судебную-правовую систему.

Генеральный прокурор Верховного суда Турции Мухсин Шентюрк высоко оценил двусторонние связи и отметил, что развитию отношений между двумя братскими народами уделяется особое внимание. По его словам, сотрудничество, построенное на принципе

«Одна нация, два государства», имеет важное значение с точки зрения обмена опытом и взаимной поддержки между государственными институтами.

В ходе встречи состоялся обмен мнениями о роли конституционного правосудия, развитии правовых систем, укреплении взаимодействия между судебными институтами и органами прокуратуры.

Стороны отметили важность дальнейшего расширения сотрудничества в области обеспечения верховенства закона и защиты прав и свобод человека.

Затем состоялось знакомство со зданием суда.

**09.04.2026 В Конституционном суде состоялась встреча с делегацией во главе с омбудсменом Словакии Робертом Доброводским.**

9 апреля Председатель Конституционного суда Фархад Абдуллаев встретился с делегацией во главе с Омбудсменом Словакии Робертом Доброводским, находившейся с визитом в нашей стране.

Приветствуя гостей, Председатель Фархад Абдуллаев отметил, что взаимопонимание и поддержка между Азербайджаном и Словакией, несет также характер стратегических партнерских отношений.

Затем Председатель представил информацию о деятельности Конституционного суда, реформах и нововведениях, проводимых в судебной-правовой сфере нашей страны, и подчеркнул важность задач, стоящих перед судами в области обеспечения прав человека. При этом он особо отметил эффективное сотрудничество между Конституционным судом и институтом Омбудсмана в области обеспечения конституционных прав.

Выразив благодарность за теплый прием, Роберт Доброводский высоко оценил двусторонние отношения между нашими странами и отметил важность развития этих отношений в судебной-правовой сфере, а также в других областях. Одновременно с этим Омбудсмен подчеркнул, что опыт, накопленный обеими странами в области защиты прав человека, открывает широкие возможности для взаимовыгодного сотрудничества.

Позже были обсуждены перспективы развития будущих отношений между сторонами, возможность реализации совместных проектов и широкий обмен мнениями по правовым вопросам.

Встречу также посетили Уполномоченный по правам человека (Омбудсмен) Азербайджанской Республики Сабина Алиева, а также ответственные сотрудники аппарата Конституционного суда и аппарата Омбудсмана.

В заключение гости ознакомились со зданием Конституционного суда и сделали памятные фотографии.

**14.04.2026 В Конституционном Суде состоялась встреча со студентами Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Казахстана.**

14 апреля в Конституционном Суде состоялась встреча со студентами Академии правосудия при Высшем Судебном Совете Казахстана.

На мероприятии студентам была предоставлена подробная информация об истории создания Конституционного суда, его деятельности, порядке принятия решений, а также о некоторых правовых позициях, отраженных в постановлениях Пленума, и о международном судебном-правовом сотрудничестве в области конституционного права.

Выразив благодарность сотрудникам Конституционного суда за теплый прием, гости высоко оценили программу стажировки в Академии Юстиции Азербайджанской Республики. Затем были даны ответы на ряд вопросов студентов о деятельности Конституционного суда.

На встрече присутствовали судьи и ответственные сотрудники аппарата Конституционного суда.

В завершение гости ознакомились с административным зданием Конституционного Суда и сделали памятные фотографии.

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### Новости Конституционного Суда

# Pravo.by

09.04.2026

#### **Конституционный Суд – о правовой основе взаимодействия Беларуси и России в рамках Союзного государства**

*30 лет назад, в апреле 1996 года, был подписан Договор о создании Сообщества России и Белоруссии, что стало началом интеграции и создания Союзного государства. О значении и правовой основе межгосударственных отношений двух стран в интервью Pravo.by рассказала судья Конституционного Суда Республики Беларусь Алла Бодак.*

*– В поздравительном адресе Главы государства ко Дню единения народов Беларуси и России говорится: «Сообщество, Союз, Союзное государство – последовательные звенья в цепи выверенных шагов на нашем интеграционном пути». Какое, на ваш взгляд, значение имеет межгосударственное объединение двух стран?*

*– Стратегическое партнерство, развитие союзнических отношений с Российской Федерацией обусловлены географической и культурно-исторической близостью двух стран и народов, взаимодополняемостью экономик, тесными кооперационными связями белорусских и российских компаний.*

Такой формат сотрудничества с Российской Федерацией был по сути определен самим народом еще 30 лет назад, когда белорусы самостоятельно определили свой путь развития и заложили основы политики молодого государства и курс на ближайшие десятилетия на первом в истории суверенной Беларуси референдуме. Он состоялся по инициативе Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко 14 мая 1995 года.

Наряду с иными были поставлены вопросы:

*Согласны ли вы с приданием русскому языку равного статуса с белорусским?*

*Поддерживаете ли вы действия Президента Республики Беларусь, направленные на экономическую интеграцию с Российской Федерацией?*

Напомню, что 83 % белорусов проголосовало «за» и поддержало инициативы Главы государства о статусе русского языка и об экономической интеграции с Россией.

Таким образом, референдум имеет не только важнейшее историко-правовое значение, но и реально отражает реализацию конституционного принципа народовластия, определяющего в соответствии со статьей 3 Конституции единственным источником государственной власти и носителем суверенитета в Беларуси народ.

Закрепление в Основном Законе принципа народовластия предопределило сущность конституционного строя и политико-правового режима Республики Беларусь, а его последовательная реализация, в том числе посредством народного голосования выбора стратегического курса развития государства и общества, обеспечивает устойчивое и эффективное развитие государства и общества, основанное на народном волеизъявлении.

Союзнический характер отношений между Республикой Беларусь и Российской Федерацией, неизменный вектор на расширение стратегического партнерства во всех сферах на основе принципов суверенного равенства, учета интересов друг друга и добросовестного выполнения взаимных обязательств на протяжении более чем 30-летнего периода сотрудничества подтвердил эффективность данного курса. Такой формат взаимодействия приобретает больший вес в современном мире, который находится в состоянии глобальной турбулентности, обусловленной процессами разрушения сложившегося мирового порядка, нарушением норм международного права и возникающими в связи с этим новыми вызовами и угрозами.

*– Как нормы конституций Беларуси и России отражают принципы интеграции и союзного взаимодействия?*

*– Исходя из Конституции нашего государства, Республика Беларусь – независимое, суверенное и миролюбивое государство, которое в своей внешней политике исходит из принципов равенства государств, неприменения силы или угрозы силой, нерушимости границ, мирного урегулирования споров, невмешательства во внутренние дела других государств и иных общепризнанных принципов и норм международного права.*

Согласно статье 8 Основного Закона Республика Беларусь в соответствии с нормами международного права может на

добровольной основе входить в межгосударственные образования и выходить из них.

Конституцией Республики Беларусь создана правовая основа для межгосударственного сотрудничества.

Согласно статье 79 Конституции Российской Федерации Российская Федерация может участвовать в межгосударственных объединениях и передавать им часть своих полномочий в соответствии с международными договорами Российской Федерации, если это не влечет за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина и не противоречит основам конституционного строя Российской Федерации.

Таким образом, конституции двух государств определили правовые условия участия Беларуси и России в межгосударственных образованиях.

– *Какими основными правовыми актами регулируются межгосударственные отношения Республики Беларусь и Российской Федерации?*

– Как я уже отметила, правовой базой таких отношений выступает Конституция.

В настоящее время основополагающим документом, определяющим межгосударственное сотрудничество Беларуси и России, является Договор о создании Союзного государства, который был подписан 8 декабря 1999 года.

В развитие вышеназванных конституционных положений в Договоре закреплено, что Союзное государство базируется на принципах суверенного равенства государств-участников, добровольности, добросовестного выполнения ими взаимных обязательств. Каждое государство-участник сохраняет с учетом добровольно переданных Союзному государству полномочий суверенитет, независимость, территориальную целостность, государственное устройство, Конституцию, государственный флаг, герб и другие атрибуты государственности.

В преамбуле Договора отражены исторические предпосылки, мотивация и условия создания Союзного государства, которые были заложены Договором об образовании Сообщества Белоруссии и России от 2 апреля 1996 года, Договором о Союзе Беларуси и России от 2 апреля 1997 года, Уставом Союза Беларуси и России от 23 мая 1997 года, Декларацией о дальнейшем единении Беларуси и России от

25 декабря 1998 года. В связи с чем в 2026 году мы отмечаем 30-летие нашего интеграционного процесса с Российской Федерацией. В преамбуле Договора также акцентировано, что образование Союзного государства позволит объединить усилия в интересах социального и экономического прогресса обоих государств, интересах своих граждан.

В целом хотелось бы отметить, что правовую базу белорусско-российских отношений составляют более 250 межгосударственных и межправительственных договоров и соглашений. Многосторонние соглашения о сотрудничестве связывают страны также в рамках СНГ, ЕАЭС и ОДКБ. Республика Беларусь участвует в ШОС с 2024 года в статусе полноправного члена.

– *Алла Николаевна, расскажите о целях создания Союзного государства Беларуси и России. Какие возможности такое объединение открывает для граждан, субъектов хозяйствования обеих стран?*

– Цели Союзного государства определены в Договоре. Основными из них являются создание единого экономического пространства, проведение согласованной внешней политики и политики в области обороны, формирование единой правовой системы демократического государства, проведение согласованной социальной политики, направленной на создание условий для достойной жизни и свободного развития человека, обеспечение безопасности Союзного государства. В конечном итоге развитие союзного сотрудничества ориентировано на повышение благосостояния и уровня жизни наших народов.

За 30-летний период сделано немало. В рамках Союзного государства большое внимание уделяется обеспечению равных прав граждан Беларуси и России, которые уже имеют возможность совершать взаимные поездки по внутренним национальным документам и находиться на территории другого государства без регистрации и постановки на миграционный учет в течение 90 дней. Важным шагом в этом направлении стало создание равных возможностей для белорусов и россиян в получении бесплатного образования и при трудоустройстве, в сферах медицинского и социального обеспечения, налогообложения. В частности, гражданам обеих стран не требуются получение разрешений на работу и заполнение миграционных карт.

Договор между Республикой Беларусь и Российской Федерацией о сотрудничестве в области социального обеспечения от 24 января 2006 года предусматривает, что назначение и выплата пенсии также осуществляются обеими странами за стаж, сформированный на их территориях.

Наши государства принимают необходимые законодательные и иные меры по обеспечению равных прав, обязанностей и гарантий субъектам хозяйствования в рамках Соглашения между Российской Федерацией и Республикой Беларусь о создании равных условий субъектам хозяйствования. Конечно, для достижения в полном объеме целей Союзного государства, в том числе по обеспечению равных прав для граждан и субъектов хозяйствования, необходима дальнейшая совместная деятельность по реализации достигнутых договоренностей в рамках Союзного государства Беларуси и России.

**02.04.2026 В Конституционном Суде состоялось выездное расширенное заседание постоянных комиссий Совета Республики Национального собрания (по законодательству и государственному строительству и по международным делам и национальной безопасности) на тему «Повышение качества законотворчества исходя из требований Главы государства и Послания Конституционного Суда Республики Беларусь»**

Обращаясь к участникам заседания, Председатель Конституционного Суда С.М.Сивец отметил поручение Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко, данное на втором заседании VII Всебелорусского народного собрания (на котором были избраны судьи Конституционного Суда), шире задействовать Конституционный Суд в законотворчестве, в том числе посредством предварительного контроля конституционности положений принимаемых законов.

«В конечном итоге это позволит обеспечить стабильный характер правовой системы, эффективное применение норм законодательных актов в правоприменительной деятельности с тем, чтобы они были действительно эффективными и прямыми регуляторами складывающихся общественных отношений», – сказал Председатель Конституционного Суда.

В ходе выездного заседания обсуждались правовые позиции Конституционного Суда, высказанные в Послании Конституционного

Суда Республики Беларусь Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь. Были рассмотрены практические аспекты реализации права граждан на обращение в Конституционный Суд с индивидуальной конституционной жалобой.

Обсуждались также вопросы практического значения и пути реализации новых подходов в нормотворчестве. Состоялся обмен мнениями по наиболее актуальным вопросам нормотворческой деятельности, включая применение того или иного инструментария при подготовке проектов законодательных актов для обеспечения стабильности и полноты правовой системы.

В мероприятии приняли участие председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания по законодательству и государственному строительству М.И.Русый, председатель Постоянной комиссии Совета Республики Национального собрания по международным делам и национальной безопасности С.Ф.Алейник, члены указанных постоянных комиссий, а также судьи Конституционного Суда А.В.Каравай, С.А.Любецкая, Е.В.Семашко.

**06.04.2026 Конституционный Суд отказал в возбуждении производства по делу о конституционности статьи 391 Уголовного кодекса Республики Беларусь и статьи 417-19 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданки Филоновой Н.С. (определение Конституционного Суда от 6 апреля 2026 г.)**

Гражданка Филонова Н.С. обратилась в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 391 «Оскорбление судьи или народного заседателя» Уголовного кодекса Республики Беларусь и статьи 417<sup>19</sup> «Действия судьи суда надзорной инстанции при поступлении надзорной жалобы» Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь.

Из представленных материалов следует, что по приговору районного суда в 2024 году гражданка осуждена по статье 391 Уголовного кодекса за оскорбление судьи в связи с осуществлением им правосудия. Судами вышестоящих инстанций постановленный в отношении заявительницы приговор признан законным и

обоснованным, оснований для его изменения или отмены не установлено.

По мнению заявительницы, при судебном разбирательстве уголовного дела нарушены ее конституционные права и свободы, так как суд применил уголовный закон, не подлежащий применению, а при рассмотрении ее надзорной жалобы на состоявшиеся по делу судебные решения допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона и статьи 8 Конституции Республики Беларусь.

Постановленный в отношении гражданки приговор был ею обжалован в апелляционном, кассационном и надзорном порядках. Вместе с тем, заявительницей не была подана в установленном порядке с уплатой государственной пошлины надзорная жалоба на постановление судьи Верховного Суда, которым было отказано в передаче ее надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал гражданке Филоновой Н.С. в возбуждении производства по делу по ее конституционной жалобе, поскольку заявительницей не исчерпаны все другие средства судебной защиты конституционных прав и свобод при разрешении конкретного дела. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.3 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

#### **08.04.2026 г. судья Конституционного Суда Республики Беларусь С.П.Чигринов встретился со студентами и преподавателями филиала Российского государственного социального университета в г. Минске**

В ходе встречи в Конституционном Суде, которая проводилась в формате круглого стола, рассмотрены вопросы о роли Конституции в обеспечении поступательного развития общества и совершенствовании правовой системы государства. Значительное внимание было уделено защите конституционных прав и свобод граждан, в том числе посредством реализации института конституционной жалобы. Были рассмотрены правовые основы организации и деятельности Конституционного Суда, порядок его формирования и полномочия, особенности конституционного

судопроизводства, а также проанализированы отдельные решения Конституционного Суда, принятые в 2025 году.

Особое внимание уделено вопросам сотрудничества конституционных судов Республики Беларусь и Российской Федерации.

С.П.Чигринов ответил на многочисленные вопросы студентов и преподавателей. Для использования в образовательном процессе и научно-исследовательской работе студентов в библиотеку РГСУ переданы печатные издания по актуальным проблемам конституционного права и конституционного правосудия, подготовленные судьями и сотрудниками Секретариата Конституционного Суда.

#### **16.04.2026 Судьи Конституционного Суда Республики Беларусь С.А.Любецкая, А.Н.Бодак выступили перед адвокатами и следователями УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета»**

Выступления судей Конституционного Суда С.А.Любецкой, А.Н.Бодак были посвящены вопросу «Конституционные жалобы и запросы судов общей юрисдикции как формы доступа граждан к конституционному правосудию».

В целях оказания содействия гражданам в осуществлении их права на доступ к конституционному правосудию Конституционный Суд проводит широкое информирование граждан, юридического сообщества о своей деятельности по защите конституционных прав и свобод граждан.

Эффективность реализации института конституционной жалобы во многом зависит от деятельности адвокатов, имеющих право представлять интересы граждан в Конституционном Суде, от качества оказания профессиональной юридической помощи в целях осуществления и защиты прав и свобод граждан.

Инициатива Конституционного Суда по вопросу правового просвещения поддержана Институтом переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции БГУ и в образовательные программы повышения

квалификации различных категорий юристов (судей, прокуроров, адвокатов, следователей) включены учебные занятия по вопросам конституционного судопроизводства.

15 апреля 2026 г. судья Конституционного Суда С.А.Любецкая выступила перед адвокатами УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета».

14 апреля 2026 г. судья Конституционного Суда А.Н.Бодак выступила перед следователями УО «Институт переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета».

**15.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь отказал в возбуждении производства по делу о конституционности Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» и статьи 420 Гражданского кодекса Республики Беларусь по жалобе гражданина Егурнова Б.И. (определение Конституционного Суда от 15 апреля 2026 г.)**

Гражданин Егурнов Б.И. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» и статьи 420 «Основания изменения и расторжения договора» Гражданского кодекса Республики Беларусь (далее – ГК), примененных судом в конкретном деле с его участием, связанном с расторжением договора о предоставлении услуг городской (сельской) телефонной связи в одностороннем порядке.

Конституционный Суд в принятом определении отметил, что с учетом части первой статьи 23 Конституции, абзаца седьмого части второй статьи 2 ГК свобода договора в ее конституционно-правовом смысле, предполагая равенство и согласование воли сторон, не является абсолютной, не должна вести к отрицанию или умалению других конституционных прав и свобод, должна соответствовать конституционным началам справедливости, добросовестности, разумности и может быть ограничена законом, но лишь в той мере, в какой это необходимо в таких конституционно значимых интересах, как национальная безопасность, общественный порядок, защита нравственности, здоровья населения, прав и свобод других лиц.

Принимая во внимание специфику рассматриваемых правоотношений, связанную с публичным характером заключаемого договора, обжалуемые заявителем статья 420 ГК и Закон «О защите прав потребителей» во взаимосвязи с актами законодательства в области электросвязи не допускают произвольного прекращения договора оператором услуг электросвязи в одностороннем порядке и не содержат положений, понуждающих пользователей услуг электросвязи отказаться от их получения при сохранении заинтересованности в них и надлежащем исполнении своих обязательств по договору.

Обеспечивая баланс прав и обязанностей участников гражданских правоотношений, возникающих при предоставлении услуг электросвязи, защищая права гражданина как потребителя услуг, данные нормы отвечают также интересам всего общества, состоящим в обеспечении доступности услуг электросвязи как способа улучшения качества жизни граждан.

Конституционный Суд пришел к выводу, что нормы Закона Республики Беларусь «О защите прав потребителей» и статьи 420 ГК не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы Б.И.Егурнова в указанном им аспекте, притом что заявитель не утратил возможности заключения договора для получения услуг электросвязи.

Конституционный Суд по результатам изучения представленных материалов отказал в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе, поскольку признаков нарушения конституционных прав заявителя не имеется. Конституционная жалоба не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

**17.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь отказал в возбуждении производства по делу о конституционности статьи 13.12 и пункта 2 части 2 статьи 13.16 Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях по конституционной жалобе гражданина Иванова В.А., поскольку заявителем не исчерпаны все другие средства судебной защиты конституционных прав и**

## **свобод при разрешении конкретного дела (определение от 17 апреля 2026 г.)**

Гражданин Иванов В.А. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности статьи 13.12 «Пересмотр постановления по делу об административном правонарушении, вступившего в законную силу» и пункта 2 части 2 статьи 13.16 «Основания к отмене или изменению постановления по делу об административном правонарушении» Процессуально-исполнительного кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях (далее – ПИКоАП).

По мнению В.А.Иванова, положения статьи 13.12 и пункта 2 части 2 статьи 13.16 ПИКоАП нарушают его конституционное право на судебную защиту, а также конституционные принципы справедливости и равенства граждан перед законом.

Конституционный Суд в принятом определении указал, что согласно статье 33 Закона «О конституционном судопроизводстве» Конституционный Суд отказывает в возбуждении производства по делу в случае, если обращение не соответствует условиям допустимости, определенным в статье 153 настоящего Закона, в частности, если не исчерпаны все другие средства судебной защиты конституционных прав и свобод гражданина при разрешении конкретного дела.

Как следует из постановления об административном правонарушении, вынесенного в отношении В.А.Иванова, обжалуемые статья 13.12 и пункт 2 части 2 статьи 13.16 ПИКоАП не применялись в конкретном деле об административном правонарушении с его участием, а также при обжаловании в судебном порядке вынесенного в отношении его постановления, в связи с чем заявителем не исчерпаны все другие средства судебной защиты своих конституционных прав и свобод при разрешении конкретного дела.

Конституционный Суд реализует полномочие по рассмотрению жалоб граждан на нарушения их конституционных прав и свобод исходя из положений статьи 1161 Конституции, проверяя конституционность законов, примененных в конкретном деле, если исчерпаны все другие средства судебной защиты.

Поскольку В.А.Ивановым не исчерпаны все другие средства судебной защиты своих конституционных прав и свобод при разрешении конкретного дела, его конституционная жалоба не

соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.3 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве».

## **24.04.2026 г. в Конституционном Суде Республики Беларусь в рамках IX Международного фестиваля школьников и студентов «Медиация будущего» состоялась диалоговая площадка «Конституционные ценности через призму правового просвещения и медиации»**

В работе диалоговой площадки приняли участие представители Конституционного Суда, общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов», учебно-практического учреждения «Центр «Медиация и право», Следственного комитета, Национального центра защиты персональных данных, Гродненской областной коллегии адвокатов, медиаторы из Азербайджана, Казахстана, Кыргызстана, а также педагоги и учащиеся учреждений образования г. Минска.

Модератором диалоговой площадки выступила И.В.Орловская, исполнительный директор общественного объединения «Белорусский республиканский союз юристов», руководитель учебно-практического учреждения «Центр «Медиация и право».

С приветственным словом к участникам диалоговой площадки обратились судья Конституционного Суда С.П.Чигринов и заместитель председателя Международного союза юристов К.В.Ребец (Российская Федерация).

С содержательными докладами по тематике диалоговой площадки выступили представители Регионального центра правовой информации Национального центра законодательства и правовой информации Республики Беларусь, педагоги и учащиеся учреждений образования г. Минска.

В докладах обстоятельно рассмотрены вопросы о роли конституционных ценностей в правовом просвещении граждан и в развитии института медиации, значимости использования государственных информационно-правовых ресурсов о медиации и развитии волонтерства в сфере медиации и др.

Докладчики ответили на многочисленные вопросы участников диалоговой площадки.

В ходе обстоятельной дискуссии отмечено, что конституционные ценности лежат в основе любой социально полезной деятельности. Медиация обеспечивает защиту вышеуказанных ценностей, поскольку является универсальным юридическим механизмом несудебного разрешения споров между физическими и юридическими лицами. Внимание участников диалоговой площадки акцентировано на том, что в развитии общественных отношений именно медиация может стать основным инструментом урегулирования неглубоких межличностных противоречий, поскольку это материально наименее затратный, а в организационном плане наиболее простой и доступный способ разрешения спорных ситуаций.

В ходе мероприятия С.П.Чигринов также проинформировал участников диалоговой площадки о деятельности Конституционного Суда по защите конституционных ценностей, об особенностях конституционного правосудия в Республике Беларусь.

**25.04.2026 Конституционный Суд Республики Беларусь возбудил производства по делу об официальном толковании решения Конституционного Суда от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025 «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» (определение от 25 апреля 2026 г.)**

В Конституционный Суд обратился полномочный представитель Совета Министров Республики Беларусь в Конституционном Суде – первый заместитель Министра юстиции Филиппова Н.Н. (далее – полномочный представитель) с ходатайством об официальном толковании решения Конституционного Суда от 26 июня 2025 г. № Р-1309/2025 «О конституционности статьи 12 Закона Республики Беларусь «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» по жалобе гражданки Емельянович Валентины Николаевны» (далее – решение от 26 июня 2025 г.).

В ходатайстве полномочный представитель указал, что решением от 26 июня 2025 г. Совету Министров предписано в срок не позднее трех месяцев после вынесения решения внести в Палату

представителей Национального собрания проект закона о внесении соответствующих изменений в Закон Республики Беларусь от 31 мая 2003 г. № 200-З «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее – Закон № 200-З).

Отмечено, что в ходе подготовки проекта закона о внесении изменений в Закон № 200-З были выявлены неясности в понимании решения от 26 июня 2025 г. в части определения наиболее оптимального подхода к реализации конституционного права граждан на судебную защиту, гарантированного статьями 7, 21 и 60 Конституции.

По мнению полномочного представителя, реализация закрепленного в статье 60 Конституции права каждого на защиту его прав и свобод компетентным, независимым и беспристрастным судом в порядке и сроки, определенные законом, возможна на уровне любого закона, в том числе Закона № 200-З.

С 1 января 2026 г. вступили в силу новеллы законодательства о гражданском судопроизводстве, которые изменили порядок обжалования действий (бездействия) государственного органа, должностного лица, наделенных государственными и иными публичными полномочиями, обеспечивая однозначное понимание и применение правовых предписаний в части подачи заявления о таком обжаловании.

Полномочный представитель считает также, что законодатель, обладая дискрецией при выработке законотворческих решений, вправе определить, в том числе после проработки возможных последствий принятия решения, оптимальный механизм правового регулирования.

Конституционный Суд по результатам рассмотрения ходатайства полномочного представителя пришел к выводам, что указанное ходатайство в соответствии с пунктом 1 статьи 85 Закона «О конституционном судопроизводстве» подано правомочным лицом; оснований для отказа в возбуждении производства по делу, предусмотренных пунктом 1 статьи 33 Закона «О конституционном судопроизводстве», не имеется.

С учетом изложенного, Конституционный Суд принял определение о возбуждении производства по делу о толковании решения от 26 июня 2025 г. Дело подлежит подготовке к рассмотрению в судебном заседании.

**28.04.226 Конституционный Суд не установил признаков нарушения прав и свобод заявителя по конституционной жалобе о проверке конституционности параграфа 6 главы 29 и главы 33 Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (определение от 28 апреля 2026 г.)**

Гражданин Калюнов Н.Б. обратился в Конституционный Суд с конституционной жалобой о проверке конституционности параграфа 6 главы 29 «Производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений» и главы 33 «Производство дел в суде надзорной инстанции» Гражданского процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – ГПК), утратившего силу с 1 января 2026 г.

По мнению заявителя, обжалуемые им нормы ГПК не соответствуют части первой статьи 7 и части первой статьи 60 Конституции Республики Беларусь и нарушают его конституционное право на судебную защиту, поскольку не допускают обжалование в судебном порядке решений и действий (бездействия) заместителя Председателя Верховного Суда Республики Беларусь по результатам рассмотрения надзорной жалобы.

Конституционный Суд, проанализировав установленное законодательное регулирование пришел к выводу, что положения главы 33 ГПК, определяющие процедуры обращения гражданина с надзорной жалобой на судебное постановление и порядок ее рассмотрения, конкретизируя положения части первой статьи 60, статьи 112, части первой статьи 1121, части третьей статьи 115 Конституции, направлены на реализацию конституционных прав граждан, являются дополнительной процессуальной гарантией конституционного права на судебную защиту после исчерпания средств защиты в судах нижестоящих инстанций и способствуют достижению конституционно значимого баланса частноправовых и публично-правовых интересов, в связи с чем не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

В принятом определении отмечено, что право на судебную защиту, гарантированное статьей 60 Конституции, неразрывно связано с возможностью выбора гражданами определенных форм и способов такой защиты исключительно в порядке и сроки, устанавливаемые законом. При этом должны учитываться особенности конкретных

правоотношений и применяемых механизмов правовой защиты, соответствующие правовой природе данных правоотношений.

Регламентируя производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений, законодатель ограничил порядок и основания судебного контроля за законностью решений и действий (бездействия) субъектов публичной власти. Параграфом 6 главы 29 ГПК (статьи 353–358) урегулированы особенности рассмотрения и разрешения жалоб на решения, действия (бездействие) государственных органов и иных юридических лиц, а также организаций, не являющихся юридическими лицами, и должностных лиц, ущемляющих права граждан, а в случаях, предусмотренных актами законодательства, – и права юридических лиц.

Конституционный Суд указал, что защита прав и законных интересов стороны в гражданско-правовом споре реализуется при обжаловании судебного постановления. Обжалуемое заявителем правовое регулирование на порядок осуществления вышестоящими судами судебного надзора за законностью и обоснованностью судебных постановлений не направлено и не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

По результатам изучения представленных материалов в возбуждении производства по делу по конституционной жалобе отказано, поскольку она не соответствует условию допустимости, определенному подпунктом 1.1 пункта 1 статьи 153 Закона Республики Беларусь «О конституционном судопроизводстве» – а именно признаков нарушения конституционных прав и свобод заявителя не имеется.

## **РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН**

### **Новости Конституционного Суда**

#### **01.04.2026 Конституционный Суд проверит сроки обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам**

Конституционный Суд принял к конституционному производству обращение о проверке на соответствие Конституции абзацев первого и второго части пятой статьи 160 Трудового кодекса, частей второй и третьей статьи 455 Гражданского процессуального кодекса и пункта 1 нормативного постановления Верховного Суда от 8 декабря 2017 года № 12. Эти нормы регулируют сроки обращения в суд по индивидуальным трудовым спорам и основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Заявитель утверждает, что установленный трехмесячный срок обращения по спорам о восстановлении на работе ставит его в неравное положение по сравнению с другими категориями трудовых споров, где срок составляет один год, а также с участниками нетрудовых споров, для которых действует общий трехлетний срок исковой давности. Кроме того, он обращает внимание на то, что среди оснований для пересмотра судебных актов не предусмотрено признание невиновности лица вступившим в законную силу решением суда.

Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции нормы с учетом доводов, указанных заявителем.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и в Telegram-канале Конституционного Суда.

#### **02.04.2026 Конституционный Суд уточнил пределы судебной защиты при медицинском освидетельствовании**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 440-1 Кодекса об административных правонарушениях, а также отдельных положений Правил проведения медицинского освидетельствования для установления употребления психоактивных веществ и состояния опьянения.

Как следует из материалов дела, заявитель был признан судом виновным в совершении административного правонарушения,

связанного с употреблением каннабиноидов, и подвергнут административному штрафу. По его мнению, употребление вещества в личном пространстве при отсутствии вреда другим лицам относится к сфере частной жизни, а привлечение к ответственности нарушает конституционное право на ее неприкосновенность.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемые положения Правил проведения медицинского освидетельствования судами при рассмотрении дела заявителя не применялись. Доводы обращения по существу направлены на оспаривание судебных решений и правовой оценки обстоятельств, данной судами общей юрисдикции.

Конституционный Суд подчеркнул, что проверка правильности применения законодательства и оценка фактических обстоятельств конкретного дела входят в компетенцию самих судов общей юрисдикции.

#### **03.04.2026 Конституционный Суд: регулирование процессуальных сроков обеспечивает баланс правовой определенности и судебной защиты**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности части четвертой статьи 126 Гражданского процессуального кодекса, регулирующей вопросы восстановления пропущенных процессуальных сроков.

Обращение связано с делом о признании земельного участка бесхозным. В 2016 году суд принял решение о переходе участка в коммунальную собственность. Заявитель, оформив наследственные права в 2020 году, указала, что узнала о судебном решении в 2024 году. Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для восстановления срока на апелляционное обжалование.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не обеспечивает возможность восстановления срока в случае отсутствия уведомления о судебном акте.

Конституционный Суд отметил, что действующее правовое регулирование направлено на обеспечение баланса между правом на судебную защиту и принципом правовой определенности. Часть четвертая статьи 126 ГПК предусматривает возможность восстановления пропущенного срока при наличии уважительных

причин, оценка которых осуществляется судами с учетом обстоятельств конкретного дела.

Конституционный Суд подчеркнул, что представленная в обращении аргументация связана с применением нормы в конкретной ситуации, что является предметом оценки судов общей юрисдикции. Сама оспариваемая норма устанавливает общий процессуальный механизм, позволяющий учитывать различные факторы, влияющие на возможность своевременного обращения в суд.

#### **06.04.2026 Конституционный Суд проверит на соответствие Конституции порядок применения мер пресечения**

Конституционный Суд принял к производству обращение о проверке на соответствие Конституции части первой статьи 136, части четвертой статьи 140, части первой статьи 153 и частей первой, второй, третьей и четвертой статьи 342 Уголовно-процессуального кодекса.

Эти нормы регулируют основания и порядок избрания, изменения и отмены мер пресечения.

Заявитель утверждает, что их совокупное толкование допускает возврат к содержанию под стражей после истечения предельного срока при нарушении условий домашнего ареста. По его мнению, это ослабляет конституционные гарантии и нарушает баланс между интересами правосудия и правами личности.

Конституционному Суду предстоит оценить, насколько содержание и цели оспариваемых норм соответствуют Конституции.

Информация о ходе и итогах проверки будет опубликована на официальном сайте и Telegram-канале Конституционного Суда.

#### **08.04.2026 Конституционный Суд: несогласие с судебными решениями не делает норму неконституционной**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности норм Гражданского и Административного процедурно-процессуального кодексов, правил работы со служебной информацией и Регламента Высшего Судебного Совета.

Заявитель пытался получить заключение психологического тестирования, пройденного при квалификационном экзамене на должность судьи. Закон и действующие правила не предусматривают

выдачу такого заключения, о чем указали судебные инстанции в своих определениях.

Конституционный Суд подчеркнул, что доводы обращения в основном основаны на несогласии с применением нормы и действиями судов. Норма регулирует порядок работы со служебной информацией и обеспечивает возможность ознакомления с ней, включая судебное обжалование отказа, что соответствует конституционным гарантиям.

Конституционный Суд отметил, что представленные аргументы не выявляют нормативной неопределенности или нарушений прав, а сводятся к предположению о недостатках правоприменения в конкретной ситуации.

## **Tengri News**

07.04.2026, Бахтияр Имамниязов

#### **Казахстанец не смог попасть на приём к генпрокурору и дошёл до Конституционного суда**

*Казахстанец не смог попасть на приём к генеральному прокурору и обратился в Конституционный суд, передаёт Tengrinews.kz.*

Как рассказали в Конституционном суде, настаивал на личном приёме к генеральному прокурору по вопросу, по которому уже получал ответ и проводились встречи с должностными лицами прокуратуры. Суд первой инстанции подтвердил, что повторная запись регулируется действующими правилами личного приёма.

Не согласившись с судебным решением и результатами обжалования в судах апелляционной и кассационной инстанций, заявитель обратился в Конституционный суд.

"Конституционный суд подчеркнул: норма Правил не отменяет право на обращение, а лишь устанавливает рамки личного приема для всех граждан одинаково. Основной довод обращения строится на несогласии с процедурой, тогда как заявитель полностью воспользовался механизмами судебной защиты – его ситуация была оценена судом первой инстанции, а решение оставлено без изменений апелляцией и кассацией", - говорится в сообщении.

Напомним, ранее казахстанец, оштрафованный за употребление марихуаны, обратился с заявлением в Конституционный суд. Мужчина просил проверить на соответствие Конституции части 1 статьи 440-1 Кодекса об административных правонарушениях, а также отдельных положений Правил проведения медицинского освидетельствования для установления употребления психоактивных веществ и состояния опьянения.

#### **10.04.2026 Конституционный Суд разъяснил особенности назначения жилищных выплат военнослужащим**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности норм закона «О жилищных отношениях» и правил обеспечения служебным жильем военнослужащих.

Заявитель, проходивший службу в Пограничной службе, обратился за назначением единовременной жилищной выплаты за период службы. Суды установили, что право на выплату возникает с момента признания военнослужащего нуждающимся в жилье на основании поданного рапорта.

Конституционный Суд отметил, что конституционная норма о создании условий для обеспечения жильем граждан не закрепляет индивидуального права на выплаты, а делегирует регулирование этого вопроса закону. Доводы обращения в основном основаны на несогласии с применением норм в конкретной ситуации, тогда как сама система выплат устанавливает порядок назначения и предоставления средств, обеспечивая баланс интересов государства и граждан.

#### **13.04.2026 Конституционный Суд: порядок отставки судей определяется законом и связан с особенностями статуса судьи**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности статьи 35 Конституционного закона «О судебной системе и статусе судей Республики Казахстан», регулирующей вопросы отставки судей.

Поводом стало обращение судьи, который по достижении пенсионного возраста подал заявление об уходе в отставку. Заявление было возвращено с указанием на ранее оформленную отставку и

разъяснением порядка ее возобновления после прекращения полномочий по иным основаниям.

По мнению заявителя, действующее регулирование не учитывает особенности его ситуации и создает правовую неопределенность в вопросах повторного выхода в отставку.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемая норма закрепляет общий порядок реализации права судьи на отставку и применяется во взаимосвязи с иными положениями законодательства, регулирующими прекращение и приостановление полномочий судьи.

Конституционный Суд указал, что доводы обращения сосредоточены на интерпретации порядка применения нормы в конкретной ситуации и не содержат аргументов, свидетельствующих о наличии в ней неопределенности либо противоречия конституционным принципам.

## **Nur.kz**

14.04.2026, Дилара Аронова

#### **Лишился доли в квартире: казахстанец дошел до Конституционного суда из-за спора о разводе**

*Казахстанец обратился в Конституционный суд из-за раздела имущества. По мнению мужчины, его права были нарушены во время бракоразводного процесса, передает NUR.KZ со ссылкой на Конституционный суд.*

Как сообщили в пресс-службе Конституционного суда, в суд поступило обращение от казахстанца о проверке пункта 3 статьи 37 Кодекса "О браке (супружестве) и семье".

"Заявитель оспаривал решения судов по разделу имущества с бывшей супругой. По его мнению, он лишился доли в квартире, где проживает, а оставшийся у него земельный участок не пригоден для жизни. В этом он усмотрел нарушение права на неприкосновенность жилища и собственности", - сообщили в пресс-службе суда.

В Конституционном суде разъяснили, что сами нормы Кодекса регулируют порядок раздела имущества и не ограничивают доступ к судебной защите.

"Напротив, спор заявителя был последовательно рассмотрен судами всех инстанций. При разделе учитывались интересы сторон,

включая детей, и применялись принципы справедливости", - сообщили в суде.

Отмечается, что ключевой момент, указанный в доводах заявителем, касается несогласия с тем, как именно суды распределили имущество.

"Такие аргументы относятся к оценке конкретных судебных решений, а не к содержанию самой нормы.

Вопросы пересмотра судебных актов и оценки распределения имущества не входят в полномочия Конституционного суда", - сообщили в пресс-службе.

## **Zakon.kz**

15.04.2026, 11:19, Лариса Черненко

### **Реализацию права на судебную защиту рассмотрел Конституционный суд Казахстана**

*Конституционный суд рассмотрел обращение казахстанца, несогласного с апелляционным решением по своему делу, сообщает Zakon.kz.*

Осужденный в 2022 году к 10 годам лишения свободы мужчина просил снизить срок и переквалифицировать преступление на менее тяжкое, ссылаясь на изменения, принятые на уровне закона в 2025 году. Суд первой инстанции удовлетворил его просьбу, сократив срок до 7 лет.

В последующем областной суд отменил это решение и оставил приговор без изменений. Одновременно осужденному разъяснили, что принятое апелляционное постановление не пересматривается в кассации. Гражданин посчитал это ограничением своего права на обжалование.

По результатам предварительного рассмотрения Конституционный суд подчеркнул: Конституция гарантирует право на судебную защиту, но не определяет конкретный порядок ее реализации. Данный вопрос регулируется на уровне закона, согласно которому кассация является дополнительной гарантией, а не обязательным этапом процесса.

Изложенные в обращении доводы заявителя сводились к несогласию с выводами апелляционного суда, тогда как

Конституционный суд не пересматривает решения судов по существу, соответственно, такие доводы не могут рассматриваться в качестве основания для конституционного производства.

### **15.04.2026 В Казахстане реализуется проект по развитию экспертного потенциала конституционного и судебного производства**

Конституционный Суд Республики Казахстан в партнерстве с Верховным Судом, ОО «Правовой центр женских инициатив «Сана Сезім» и Посольством Королевства Нидерландов реализуют проект «Верховенство Конституции: право, законность, ответственность». Цель проекта – повышение знаний и практических навыков об институте *amicus curiae* в конституционном и судебном производстве. Данный проект направлен на укрепление правовой культуры и качества участия независимых экспертов в конституционном правосудии из представителей юридического сообщества.

В рамках проекта начат республиканский конкурс «Amicus Curiae Challenge» среди студентов юридических специальностей высших учебных заведений из Астаны, Алматы, Шымкента, Туркестана и других регионов. Подробная информация по конкурсу на сайте ОО «Правовой центр женских инициатив «Сана Сезім» <https://www.sanasezim.org/?q=node/1013>, <https://www.instagram.com/p/DWIGXByCEaE/?igsh=MWFpdGM2cmlhcWN6eQ>

### **16.04.2026 Конституционный Суд: разъяснения по страховым спорам не ограничивают право на возмещение ущерба**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке пункта 19 нормативного постановления Верховного Суда от 6 октября 2017 года № 8, посвященного судебной практике по страховым спорам.

Поводом стало несогласие заявителя с решениями страховой компании и судов по делу о возмещении ущерба после ДТП. Он посчитал, что разъяснение Верховного Суда ограничивает его право на взыскание материального ущерба.

Конституционный Суд обратил внимание: оспариваемая норма сама по себе не вводит запретов и не сужает объём прав. Она лишь поясняет, как судам применять действующее законодательство. При

этом закон прямо допускает взыскание ущерба, в том числе со страхователя, если страховой выплаты недостаточно.

Аргументы заявителя фактически сводятся к несогласию с исходом конкретного спора. Он уже воспользовался доступными способами защиты, включая обращение к страховому омбудсмену и в суды, однако не показал, каким именно образом сама норма нарушает его конституционные права.

Конституционный Суд подчеркнул: пересмотр решений страховой компании и судебных актов не входит в его полномочия.

#### **17.04.2026 Конституционный Суд: начало процедуры изъятия земли не лишают права на судебную защиту**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке обращение о проверке на соответствие пункту 2 статьи 13 Конституции Республики Казахстан норм Земельного кодекса, Закона «О государственном имуществе» и нормативного постановления Верховного Суда, регулирующих порядок принудительного отчуждения земельных участков для государственных нужд.

Поводом стало постановление акимата о начале процедуры изъятия участка. Заявитель пыталась оспорить его в судах, однако ее требования не были рассмотрены по существу — суды указали на несоблюдение требований по подведомственности и подсудности. В связи с этим она заявила, что действующие нормы лишают ее права на судебную защиту.

Конституционный Суд разъяснил: сами по себе оспариваемые нормы не блокируют доступ к правосудию. Закон прямо предусматривает судебную проверку решений об изъятии земли, если собственник с ними не согласен. Иными словами, право на обращение в суд сохраняется и обеспечивается действующими процедурами.

Тогда как аргументы заявителя строились на том, что конкретно в ее ситуации спор не был рассмотрен по существу в связи с недолжным применением процессуальных правил о подведомственности и подсудности, а не с содержанием самих норм.

#### **20.04.2026 Конституционный Суд: нормы о недопустимости повторного рассмотрения споров направлены на правовую определенность**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности подпункта 2) статьи 277 Гражданского процессуального кодекса.

Поводом послужило дело о восстановлении платежеспособности. Первоначально в удовлетворении заявления было отказано, поскольку на момент обращения заявитель являлся индивидуальным предпринимателем и не подпадал под действие соответствующих процедур. После прекращения деятельности в качестве ИП он повторно обратился в суд с аналогичным заявлением, однако производство было прекращено в связи с ранее состоявшимся судебным рассмотрением.

По мнению заявителя, прекращение статуса индивидуального предпринимателя является новым обстоятельством, исключающим применение оспариваемой нормы.

Конституционный Суд отметил, что подпункт 2) статьи 277 ГПК направлен на предотвращение повторного рассмотрения споров и обеспечение стабильности судебных актов. Норма предполагает применение с учетом характера заявленных требований и обстоятельств, на которых они основаны.

Конституционный Суд указал, что доводы обращения связывают предполагаемое нарушение прав с тем, как была определена тождественность заявлений в конкретной ситуации, при этом сама по себе норма не содержит неопределенности и допускает ее применение с учетом изменений правового статуса лица.

#### **21.04.2026 Конституционный Суд: оспаривание записи о родителях ограничено кругом лиц, чьи права непосредственно затрагиваются**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности пункта 1 статьи 51 Кодекса «О браке (супружестве) и семье» и пункта 14 нормативного постановления Верховного Суда от 29 ноября 2018 года № 16.

Поводом стало обращение заявителя, который при оформлении наследства после смерти сестры узнал о наличии записи, указывающей

ее матерью другого лица. Полагая, что эта запись не соответствует биологическому происхождению, он обратился в суд с требованием ее аннулировать. Суды не удовлетворили требования, исходя из установленного законом круга лиц, уполномоченных оспаривать такие записи.

По мнению заявителя, действующее регулирование ограничивает возможность защиты его прав и законных интересов.

Конституционный Суд отметил, что оспариваемые положения направлены на защиту прав и интересов ребенка и лиц, непосредственно связанных с установлением его происхождения. Законодательно определенный круг субъектов обусловлен характером таких споров и необходимостью обеспечения стабильности семейно-правовых отношений.

Конституционный Суд указал, что доводы обращения основаны на расширительном понимании круга лиц, наделенных правом на предъявление соответствующих требований, тогда как сами нормы не содержат неопределенности и не препятствуют реализации судебной защиты в предусмотренных законом формах.

#### **22.04.2026 Конституционный Суд: жалобы на действия прокурора рассматриваются в рамках уголовного процесса**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке на соответствие Конституции части пятой статьи 106 Уголовно-процессуального кодекса и пункта 24 нормативного постановления Верховного Суда «О рассмотрении судами жалоб на действия (бездействие) и решения прокурора, органов уголовного преследования».

Заявитель утверждал, что на стадии досудебного расследования были нарушены его права: по его версии, использовались материалы негласных следственных действий без санкции, а часть доказательств скрывалась. Исходя из этого, он поставил под сомнение конституционность соответствующих норм.

Конституционный Суд разъяснил: закон уже предусматривает механизм проверки таких доводов. Жалобы на действия и решения прокурора рассматриваются судом в ходе основного разбирательства, а затем могут быть проверены в апелляционном и кассационном порядке.

Заявитель воспользовался всеми этими процедурами и его аргументы были рассмотрены судами разных инстанций.

Таким образом, его позиция касается не содержания норм, а несогласия с тем, как они были применены в конкретном деле. Тогда как вопросы оценки конкретных доказательств по делу и пересмотра принятых судебных решений относятся к полномочиям самих судов.

#### **23.04.2026 Конституционный Суд: применение норм гражданского и корпоративного законодательства оценивается судами с учетом характера правоотношений**

В Конституционный Суд поступило обращение о проверке конституционности ряда норм Гражданского кодекса, Гражданского процессуального кодекса и Закона «О товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью».

Обращение связано со спором о выплате компенсации после прекращения трудового договора. Заявитель ссылаясь на дополнительное соглашение, предусматривающее соответствующие выплаты. Суды общей юрисдикции признали соглашение недействительным, указав на отсутствие необходимого решения органа управления товарищества в соответствии с его уставом.

По мнению заявителя, применение норм гражданского и корпоративного законодательства к данным отношениям привело к нарушению его права на судебную защиту и принципов равенства сторон.

Конституционный Суд отметил, что приведенные доводы затрагивают вопросы квалификации правоотношений и полномочий органов юридического лица при заключении соглашений. Вместе с тем оспариваемые нормы устанавливают общее правовое регулирование и не содержат неопределенности, которая могла бы препятствовать их применению с учетом особенностей конкретных правоотношений.

Конституционный Суд подчеркнул, что представленная аргументация не содержит указаний на наличие нормативных препятствий для реализации права на судебную защиту, а связывает предполагаемое нарушение с результатами правоприменения в конкретном деле.

## **КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА**

### **Новости Конституционного суда**

#### **23.04.2026 В Конституционном суде Кыргызской Республики представили нового судью**

Сегодня коллективу Конституционного суда была официально представлена новый судья Конституционного суда Кыргызской Республики — Бакыт Амантуровна Кыдыралиева.

Нового судью коллективу представил полномочный представитель Президента и Кабинета Министров Кыргызской Республики в Жогорку Кенеш Кыргызской Республики Бектур Зулпиев, который поздравил Бакыт Амантуровну с избранием и пожелал успехов в дальнейшей профессиональной деятельности.

Бакыт Амантуровна Кыдыралиева избрана на должность судьи Конституционного суда Кыргызской Республики в порядке, установленном законодательством Кыргызской Республики, по итогам рассмотрения ее кандидатуры депутатами Жогорку Кенеша.

Бакыт Амантуровна родилась 6 сентября 1976 года в селе Тюп Тюпского района Иссык-Кульской области. В 1999 году с отличием окончила юридический факультет Кыргызского государственного национального университета. Трудовую деятельность начала в сфере адвокатуры. В разные годы работала адвокатом, занимала должность старшего консультанта профильного комитета парламента по конституционному законодательству, государственному устройству и правам человека, являлась экспертом по правовым и конституционным вопросам в проектах Организации Объединённых Наций, а также была членом Совета по вопросам правосудия при Президенте Кыргызской Республики.

В ходе представления судьи и сотрудники аппарата Конституционного суда поздравили Бакыт Амантуровну с назначением и пожелали успехов в дальнейшей профессиональной деятельности.

#### **24.04.2026 Конституционный суд Кыргызской Республики провел в городе Манас школы конституционализма, посвященные ко Дню Конституции**

Конституционный суд Кыргызской Республики провел в городе Манас школы конституционализма, посвященные ко Дню Конституции

Конституционный суд Кыргызской Республики 23-24 апреля 2026 года провел в городе Манас два мероприятия в рамках проекта Школа конституционализма. Два отдельных образовательных события были адресованы — судейскому сообществу и представителям академической среды. Такой формат позволил выстроить предметный диалог как с практикующими юристами, так и с теми, кто формирует правовое мышление будущих специалистов.

Первый день: открытый профессиональный диалог с судьями

23 апреля в Доме правосудия города Манас состоялась встреча с участием судей и представителей судебной системы региона.

С приветственными словами выступили председатель Конституционного суда Кыргызской Республики Эмиль Осмонбаев, председатель Жалал-Абадского областного суда Жыпар Сабырова.

Центральной темой обсуждения стала роль конституционализма как основы устойчивого развития государства и общества. Участники по новому переосмыслили базовые конституционные ценности, в особенности в части отправления справедливого правосудия и роли конституционной юстиции в корректировке законодательства и правоприменительной практики.

Судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Айдарбекова представила практический обзор отдельных решений, продемонстрировав, как принципы права и правовые доктрины применяются при разрешении сложных правовых вопросов.

Живой интерес вызвал формат открытого диалога: участники задавали вопросы, обменивались мнениями и обсуждали современные вызовы судебной практике.

Второй день: встреча с научным и образовательным сообществом

24 апреля в конференц-зале Жалал-Абадского государственного университета прошло второе мероприятие, ориентированное на преподавателей, исследователей и студенческую аудиторию.

Мероприятие открыл ректор университета Кенешбек Усенов совместно с председателем Конституционного суда Эмилем Осмонбаевым.

В центре внимания оказались вопросы значения Конституции как фундамента правового государства, влияние глобальных процессов на развитие национального права, роль органов конституционного контроля в современном мире и значение правового просвещения для общества.

Выступления судьи Чинара Айдарбековой вызвали активную дискуссию среди участников, подтвердив высокий интерес академического сообщества к вопросам конституционного правосудия.

По завершении обоих мероприятий участникам были вручены сертификаты.

Школа конституционализма в городе Манас стала еще одним подтверждением того, что правовое просвещение, открытость судебных институтов и прямой профессиональный диалог являются важной частью укрепления конституционных ценностей и повышения правовой культуры в стране.

### **28.04.2026 Судьи Конституционного суда Кыргызской Республики обсудили в Кишинёве вызовы эпохи искусственного интеллекта для конституционного правосудия**

По приглашению Конституционного суда Республики Молдова 24 апреля 2026 года судьи Конституционного суда Кыргызской Республики Меергуль Рыскулбековна Бобукеева и Лунара Чаткалбековна Жолдошева приняли участие в международной конференции, состоявшейся в Кишинёве, на тему: «Будущее “рынка идей” в условиях роста интернета, фейковых новостей и искусственного интеллекта: вызовы для конституционных судов».

Мероприятие объединило представителей органов конституционного контроля, международных судебных институтов, экспертного сообщества и академических кругов Европы для обсуждения современных вызовов, связанных с цифровой трансформацией общественного пространства, развитием искусственного интеллекта, деятельностью онлайн-платформ, посвященными свободе выражения мнений и искусственному интеллекту в контексте практики конституционных судов.

В рамках конференции состоялись тематические панели, посвященные переосмыслению концепции «рынка идей» в цифровую эпоху, взаимодействию судебных органов с алгоритмами и цифровыми платформами, а также перспективам развития конституционного правосудия в условиях стремительного технологического прогресса.

В обсуждениях приняли участие представители Европейского суда по правам человека, Совета Европы, Венецианской комиссии, а также судьи конституционных судов ряда государств.

Участие представителей Конституционного суда Кыргызской Республики в подобных международных мероприятиях способствует обмену профессиональным опытом, изучению передовой судебной практики и укреплению международного сотрудничества в сфере конституционного правосудия.

### **30.04.2026 Судья Конституционного суда Чинара Айдарбекова приняла участие в международной диалоговой площадке в Астане**

28-29 апреля 2026 года в городе Астана (Республика Казахстан) судья Конституционного суда Кыргызской Республики Чинара Аскарбековна Айдарбекова приняла участие в международной диалоговой площадке Women in Justice Empowerment Breakfast, а также в интенсивном образовательном курсе Young Professionals in Justice.

Диалоговая площадка в формате мотивационного завтрака была посвящена укреплению роли женщин в системе правосудия. В ходе мероприятия были обсуждены вопросы институционального развития Альянса женщин-судей Центральной Азии, расширения взаимодействия с Международной ассоциацией женщин-судей (IAWJ), а также эффективные механизмы межведомственного сотрудничества для защиты уязвимых групп и противодействия гендерно-обусловленному насилию.

Чинара Айдарбекова приняла активное участие в обсуждении, поделилась практическим опытом и подчеркнула важность усиления роли женщин в судебной системе, развития регионального взаимодействия и внедрения гендерно-чувствительных подходов при осуществлении правосудия.

В рамках образовательного курса Young Professionals in Justice были рассмотрены вопросы обеспечения принципа верховенства права, расширения доступа к правосудию, цифровизации судебной системы и развития навыков правовой аргументации и коммуникации.

Участие в данном мероприятии позволило участникам обменяться международным опытом и обсудить современные вызовы правосудия

## РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

### Акты Конституционного Суда

02.04.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности подпункта 6 статьи 395 Земельного кодекса Российской Федерации, пунктов 4, 5 и 6 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», части 2 статьи 9 Закона Иркутской области «О бесплатном предоставлении земельных участков в собственность граждан» в связи с жалобой администрации городского округа муниципального образования города Братска Иркутской области	20-П/2026
07.04.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 12 статьи 25 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» в связи с жалобой гражданина Шахова Сергея Владимировича	21-П/2026
09.04.2026	Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 279, пункта 4 статьи 281 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 2 статьи 5611 Земельного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Краснощекова Александра Дмитриевича	22-П/2026

<b>10.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 6 статьи 53 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Андреевских Николая Васильевича</i>	<b>23-П/2026</b>
<b>21.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 322 и 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Аббасова Шамила Усмановича</i>	<b>25-П/2026</b>
<b>22.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности абзаца второго пункта 2 статьи 2171 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Догарь Александры Дмитриевны</i>	<b>26-П/2026</b>
<b>24.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности статей 111, 114 и части третьей статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Пономарева Павла Васильевича</i>	<b>27-П/2026</b>
<b>27.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 12 части 1 статьи 32 Федерального закона «О</i>	<b>28-П/2026</b>

	<i>страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки Ростовской Елены Павловны</i>	
<b>29.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности части 2 статьи 4.12, части 6 статьи 4.5, пункта 7 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 411, частей 1 и 11 статьи 512 Федерального закона «О защите конкуренции» в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Стратегия»</i>	<b>29-П/2026</b>
<b>30.04.2026</b>	<i>Решения Конституционного Суда Российской Федерации по делу о проверке конституционности пункта 11 и подпункта «в2» пункта 24 статьи 38 Федерального закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» в связи с жалобой гражданина Волкова Кирилла Игоревича</i>	<b>30-П/2026</b>

## **Новости Конституционного Суда**

### **TACC**

08.04.2026, 10:21

#### **Путин наградил судью Конституционного суда почетным званием**

*Андрею Бушуеву присвоили звание "Заслуженный юрист Российской Федерации"*

Президент России Владимир Путин подписал указ о присвоении почетного звания "Заслуженный юрист Российской Федерации" судье Конституционного суда РФ Андрею Бушуеву. Документ опубликован на официальном портале правовой информации.

Звание присвоили за большой вклад в развитие конституционного правосудия и многолетнюю плодотворную деятельность.

Аналогичное звание присвоили президенту Адвокатской палаты Алтайского края Галине Харламовой за заслуги в укреплении законности, защите прав и интересов граждан, многолетнюю добросовестную работу.

#### **16.04.2026 Конституционный Суд Российской Федерации с рабочим визитом посетила делегация Верховного Суда Республики Казахстан**

16 апреля 2026 года делегация Верховного Суда Республики Казахстан во главе с его Председателем Асламбеком Мергалиевым посетила Конституционный Суд Российской Федерации. В ходе рабочей встречи зарубежных гостей с Председателем Конституционного Суда Российской Федерации Валерием Зорькиным и судьями были затронуты вопросы, представляющие взаимный интерес.

Председатель Конституционного Суда РФ рассказал об особенностях деятельности Суда, привел статистические данные по обращениям, отметил возрастающее качество жалоб и запросов, поступающих в Конституционный Суд. Он отдельно остановился на

специфике решений КС РФ, выделив постановления, а также указал на массив правовых позиций Суда, который формируется в процессе его деятельности.

В свою очередь Председатель Верховного Суда Республики Казахстан в своем докладе уделил внимание проведенным реформам и преобразованиям национальной судебной системы. Он отметил состоявшийся 15 марта 2026 года референдум о принятии новой Конституции Республики Казахстан и колоссальную работу по модернизации системы правосудия.

Участники встречи подчеркнули, что подобные мероприятия положительно влияют на взаимодействие между судебными системами двух стран, и выразили уверенность в продолжении конструктивного сотрудничества.

#### **29.04.2026 Конституционный Суд РФ утвердил Обзор практики за первый квартал 2026 года**

Конституционный Суд РФ опубликовал **Обзор практики за первый квартал 2026 года**, в который вошли 19 постановлений и 6 определений. Документ размещен на официальном сайте Суда. В данном Обзоре приведены наиболее значимые решения Конституционного Суда России, принятые за указанный период и имеющие существенное влияние на правоприменительную практику.

Включенные в Обзор решения затрагивают в том числе вопросы регистрации по месту пребывания в апартаментах; возврата излишне уплаченного штрафа при наличии льготы на его уплату; предоставления судебной защиты требованию, связанному с обладанием цифровой валютой и совершением с ней сделок; условий возврата товара, приобретенного дистанционно; предоставления принудительной лицензии на использование изобретения для производства и поставок лекарств и др.

## *О решениях Конституционного Суда*

# **Российская газета**

Федеральный выпуск: №70(9906)

01.04.2026, Мария Голубкова

**Конституционный суд РФ разрешил проводить индексацию сумм доначисленных пенсий**

**Конституционный суд РФ** восстановил право бывшей жительницы ДНР на достойную пенсию.

Суммы, которые были ей доначислены после переезда в Россию, подлежат индексации, порядок которой следует разработать и внести в федеральное законодательство.

Бывшая гражданка Украины Валентина Левыкина проживала на территории Донецкой области, когда регион принял решение отделиться от украинского государства. Поэтому пенсию по старости ей назначили власти ДНР. Однако в 2019 году Левыкина переехала в Кольский район Мурманской области, получила гражданство РФ и подала заявление на перерасчет пенсии.

А в региональном управлении Пенсионного фонда из учетного периода исключили три с половиной месяца: с 1 июня 2019 года выплата в ДНР была прекращена, а назначена в Заполярье лишь с 23 сентября 2019 года.

Причина разрыва - отсутствие доказательств того, что пенсионерка проживала на территории РФ. Это решение Левыкина успешно оспорила в суде, однако не смогла добиться индексации присужденной суммы.

Представители Фемиды, разбиравшие ее дело, исходили из того, что при обращении взыскания на средства бюджетов индексация возможна только при соблюдении особого порядка.

Изучив материалы дела, судьи КС пришли к выводу, что статья 208 ГПК РФ и статья 242.1 Бюджетного кодекса в их взаимосвязи не соответствуют Конституции, поскольку они препятствуют индексации сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить

действия по перерасчету и начислению страховой пенсии (ее части), когда для этого не требуется установление дополнительных сведений.

Кроме того, в системе действующего правового регулирования невозможно однозначно определить день, начиная с которого должен исчисляться срок индексации указанных сумм, указал КС.

Федеральному законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До определения нового порядка индексация недополученной суммы пенсии осуществляется исходя из общих критериев, установленных в статье 208 ГПК. Срок индексации начинает исчисляться с первого дня после завершения месяца, следующего за месяцем, в котором данное судебное решение вступило в законную силу.

Судебные акты, вынесенные по заявлению Валентины Левыкиной, подлежат пересмотру.

# **Адвокатская газета**

01.04.2026, Анжела Арстанова

**КС: Суммы, своевременно не выплаченные пенсионеру на основании решения суда, подлежат индексации**

*Суд указал, что особенности формулировок судебных решений о признании права пенсионеров на выплату недополученной страховой пенсии не могут расцениваться как ограничивающие право на ее индексацию при несвоевременном исполнении решения*

Один из адвокатов отметил, что вопрос полного восстановления прав лица при исполнении судебного акта является актуальным и наиболее сложным ввиду многообразия специальных норм, регламентирующих такой порядок. Другая подчеркнула, что в ситуации когда пенсия является основным источником средств к существованию для большинства граждан, несвоевременные выплаты ведут к ухудшению имущественного положения пенсионеров. Третий обратил внимание, что КС встал на сторону заявителя по вопросу индексации суммы, присужденной не в форме прямого взыскания, а через обязанность госоргана произвести перерасчет и начисление.

31 марта Конституционный Суд вынес Постановление № 19-П/2026 по делу о проверке конституционности ст. 208 ГПК РФ и ст. 242.1 БК РФ, на основании которых решается вопрос об индексации

сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению недополученной страховой пенсии.

С 2015 г. Валентина Левыкина получала пенсию по возрасту от пенсионного органа Донецкой Народной Республики (еще до вхождения ДНР в состав РФ). В 2019 г. она приобрела российское гражданство, в связи с чем обратилась в УПФР в Кольском районе Мурманской области для назначения страховой пенсии по старости. В связи с передачей пенсионного дела из пенсионных органов ДНР в пенсионные органы РФ выплата пенсии в ДНР Валентине Левыкиной была прекращена с 1 июня 2019 г. Позднее на основании ее нового заявления ей была назначена страховая пенсия по старости с 23 сентября 2019 г., но в выплате пенсии за период с 1 июня по 22 сентября 2019 г. было отказано.

Заочным решением Кольского районного суда Мурманской области от 7 октября 2021 г. был удовлетворен иск Валентины Левыкиной к УПФР о признании незаконным вышеуказанного отказа. Суд обязал пенсионный орган произвести перерасчет страховой пенсии. Это решение вступило в законную силу 11 января 2022 г., но сумма была выплачена женщине лишь 9 декабря.

Определением Кольского районного суда Мурманской области от 19 июня 2023 г. было удовлетворено требование Валентины Левыкиной об индексации присужденной ей суммы в процессуальном порядке, установленном ст. 208 ГПК РФ, за период с января по декабрь 2022 г., рассчитанной по нормам пенсионного законодательства, предусматривающим корректировку размера страховой пенсии и увеличение фиксированной выплаты к ней.

Однако апелляционная инстанция отменила это решение, указав, что индексация возможна лишь при соблюдении взыскателем порядка исполнения, предусмотренного БК РФ, а период индексации начинается со дня поступления исполнительных документов, названных в ст. 242.1 данного Кодекса, в уполномоченный орган на исполнение; этот порядок в конкретном деле не был реализован. Кроме того, апелляционный суд пояснил, что решение от 2021 г. требует не взыскания средств, а обязывает пенсионный орган произвести перерасчет пенсии и ее начисление. С этими выводами согласились и вышестоящие суды.

В жалобе в Конституционный Суд Валентина Левыкина указала, что ст. 208 ГПК и ст. 242.1 БК противоречат Конституции в той мере, в какой неопределенность их содержания порождает неоднозначное решение вопроса о признании требований исполнительного документа обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы, а также в той мере, в какой они позволяют суду при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм не учитывать, что требования исполнительного документа, предъявленного взыскателем в службу судебных приставов и подлежащего исполнению за счет средств государственного внебюджетного фонда, были в полном объеме исполнены должником в ходе исполнительного производства.

Изучив жалобу, КС пояснил, что оспариваемые положения являются предметом его рассмотрения в той мере, в какой на их основании решается вопрос об индексации сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению не полученной пенсионером за прошлый период страховой пенсии или ее части.

Суд подчеркнул: Конституция, гарантируя право каждого на судебную защиту его прав и свобод, исходит из того, что исполнение судебного решения – неотъемлемый элемент судебной защиты, и в связи с этим требует от государства создавать эффективные механизмы своевременного и полного исполнения судебных актов. Механизм индексации присужденных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений.

КС отметил, что пенсионное обеспечение – один из важнейших элементов социального обеспечения. Со ссылкой на Постановление № 3-П/2024 он обратил внимание, что исполнение судебных актов о присуждении выплаты денежных средств со стороны субъекта с публично-правовым элементом не исключает вариативности регулирования исходя из особенностей такого субъекта, источника денежных средств, которыми он распоряжается, характера правоотношений со взыскателем.

Как указал Суд, учитывая необходимость определенного набора действий пенсионного органа для конкретизации пенсионных прав в

зависимости от различных юридически значимых обстоятельств в соответствии с определенными критериями, суды, разрешая иски, связанные с невыплатой или неполной выплатой страховой пенсии, в том числе за прошлое время, а также касающиеся установления размера пенсии либо ее назначения с той или иной даты, как правило, не устанавливают конкретные суммы, подлежащие выплате.

В постановлении разъяснено, что расчет или перерасчет и начисление сумм в соответствии с решением суда обычно могут быть осуществлены пенсионным органом достаточно быстро. Тем не менее с момента вынесения и даже с момента вступления в законную силу решения суда и до момента его фактического исполнения посредством перечисления пенсионеру сумм страховой пенсии может пройти какое-то время, иногда значительное. Очевидно, что в этот период данные денежные средства подвергаются инфляционному риску, именно с которым связано установление процессуальным законодательством индексации присужденных сумм, подчеркнул КС.

Он отметил, что при буквальном прочтении ст. 208 ГПК содержание понятия «присужденные денежные суммы» не позволяет относить к ним ту сумму страховой пенсии, обязанность выплаты которой опосредована в судебном решении обязыванием пенсионного органа совершить действия по перерасчету и начислению данной пенсии. Но особенности формулировок судебных решений, содержание которых состоит в признании права лица на получение суммы неполученной страховой пенсии за прошлый период, и особенности порядка их исполнения сами по себе не могут расцениваться как позволяющие, с учетом пренебрежения существом вступившего в законную силу и исполненного судебного акта, ограничивать право на индексацию таких денежных сумм.

Как указал Конституционный Суд, даже отсутствие в решении суда, обязавшем пенсионный орган произвести перерасчет и начисление страховой пенсии, указания на конкретную ее сумму не препятствует индексации по правилам процессуального законодательства. На дату фактического исполнения решения – которая связана с выплатой пенсионным органом конкретной суммы, определенной им в результате предшествующих действий по перерасчету и начислению страховой пенсии, и с которой у взыскателя возникает право на обращение в суд за индексацией – такая сумма известна.

В постановлении подчеркивается, что при широком многообразии пенсионных споров и с учетом особенностей конкретных дел не исключены ситуации, когда содержание судебного решения и представленные лицом документы не являются достаточными и для перерасчета и начисления сумм страховой пенсии требуется дополнительное установление пенсионным органом фактов, сведения о которых не находятся в его распоряжении и не могут быть оперативно получены им. «При таких обстоятельствах исполнение обязанности по перерасчету и начислению выходит за рамки действий организационно-технического характера. Следовательно, на эти случаи не распространяется вывод о содержательном сходстве судебного решения, устанавливающего обязанность пенсионного органа осуществить действия по перерасчету и начислению сумм не полученной пенсионером за прошлый период страховой пенсии (ее части), с судебным решением, в котором указана конкретная сумма, причитающаяся к выплате пенсионеру, но без установления обязанности пенсионного органа по перерасчету и начислению», – уточнено в документе.

Суд пояснил, что законодательный механизм индексации присужденных денежных сумм должен исключать произвольное решение вопроса о дне, начиная с которого исчисляется ее срок. Такой вопрос в силу ч. 2 и 4 ст. 208 ГПК разрешается дифференцированно в зависимости от того, исполняется ли судебное решение в порядке, предусмотренном законодательством об исполнительном производстве, или в специальном порядке, связанном с обращением взыскания на средства, относящиеся к публичным финансам. По мнению КС, такая вариативность создает неопределенность в отношении дня, начиная с которого должен исчисляться срок индексации сумм страховой пенсии, своевременно не выплаченных на основании судебного решения, обязавшего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению этих сумм.

КС отметил, что, с одной стороны, речь по существу идет об обращении взыскания на средства бюджета государственного внебюджетного фонда, стабильность финансовых отношений с участием которого требует как минимум обеспечения пенсионному органу возможности принять необходимые организационно-технические меры либо обжаловать решение, затрагивающее финансовые аспекты его деятельности. С другой стороны,

закрепленные ч. 4 ст. 208 ГПК особенности индексации обусловлены тем, что действующее законодательство не предусматривает добровольное исполнение вступивших в законную силу судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы до предъявления судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем исполнительного листа к исполнению в порядке ст. 242.1 БК.

В то же время, пояснил Суд, решения, касающиеся пенсионных прав, в том числе о перерасчете и начислении страховой пенсии, подлежат прежде всего добровольному исполнению пенсионным органом и в соответствии с законодательством о пенсионном обеспечении являются основанием для возникновения и изменения пенсионных прав, для осуществления действий по пенсионному обеспечению, реализация которых непосредственно отнесена к компетенции пенсионных органов, а потому учитываются ими ввиду самой обязывающей силы названных решений.

КС пришел к выводу, что вопрос о дне, начиная с которого должен исчисляться срок такой индексации, в настоящее время в нормативном регулировании не решен и это создает предпосылки для разного его решения при рассмотрении конкретных дел, а значит – для нарушения принципа равенства.

Таким образом, Конституционный Суд признал ст. 208 ГПК и ст. 242.1 БК в их взаимосвязи не соответствующими Конституции в той мере, в какой они препятствуют индексации сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению не полученной пенсионером за прошлый период страховой пенсии или ее части, когда для перерасчета и начисления сумм страховой пенсии не требуется дополнительное установление фактов, сведения о которых не находятся в распоряжении пенсионного органа и не могут быть оперативно получены им, а также в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования невозможно однозначно определить день, начиная с которого должен исчисляться срок индексации указанных сумм.

Суд обязал федерального законодателя внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До их внесения соответствующие суммы подлежат индексации исходя из общих

критериев, предусмотренных ч. 3 ст. 208 ГПК, а срок индексации исчисляется с первого дня после завершения месяца, следующего за месяцем, когда данное судебное решение вступило в законную силу.

В постановлении подчеркивается: ч. 3 ст. 208 ГПК устанавливает, что если иное не предусмотрено законом или договором, для индексации используется статистическая информация об индексе потребительских цен на товары и услуги, размещаемая на интернет-сайте Росстата. Будучи универсальными, эти критерии позволяют эффективно произвести индексацию присужденных сумм вне зависимости от продолжительности периода, в течение которого имело место неправомерное уклонение должника от исполнения судебного акта.

Также КС постановил пересмотреть судебные акты, вынесенные по заявлению Валентины Левыкиной.

Управляющий партнер АБ «Аргумент» Станислав Анохин отметил, что вопрос полного восстановления прав лица при исполнении судебного акта является актуальным и наиболее сложным ввиду многообразия специальных норм, регламентирующих такой порядок. Адвокат пояснил, что применение дифференцированного подхода к порядку и срокам исполнения судебного акта государством и публично-правовыми образованиями обуславливается необходимостью сохранить стабильность финансовых основ реализации государством возложенных на него функций, ввиду чего у взыскателей возникают споры относительно возможности индексации или процентов за пользование денежными средствами за период с момента нарушения права и возникновения обязанности должника исполнить обязательство.

Как подчеркнул Станислав Анохин, в комментируемом постановлении помимо глубокого анализа и толкования норм права затронуты актуальный вопрос выявления материально-правового интереса и законные ожидания лица, прибегшего к судебной защите, с учетом формулировок судебных решений в части права на индексацию своевременно не выплаченных сумм. Адвокат заметил, что ранее ВС РФ проводил изучение и обобщение судебной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов по рассмотрению заявлений об индексации (Обзор судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, утвержденный Президиумом ВС РФ

18 декабря 2024 г.). По его мнению, Постановлением КС № 19-П/2026 устраняется неопределенность в определении периода начала индексации сумм страховой пенсии, своевременно не выплаченных на основании судебного решения.

Член АП Московской области Наталья Кузьмина полагает, что принятое КС постановление направлено на обеспечение гарантий пенсионных прав граждан и недопустимость злоупотребления правом со стороны государства. «Как правило, в решениях судов по искам пенсионеров о возложении обязанности на пенсионные органы выплатить пенсию, произвести перерасчет пенсии за определенный период времени, в том числе за прошедший, не указываются конкретные суммы, подлежащие выплате пенсионеру. Только после вступления решения суда в силу пенсионные органы должны осуществить расчет и произвести положенные пенсионные выплаты. Однако между принятием решения суда и получением пенсионером причитающихся денежных средств зачастую проходит достаточно продолжительное время. Пенсионному органу не устанавливаются конкретные сроки выплаты, отсутствуют штрафные санкции», – пояснила адвокат.

Наталья Кузьмина подчеркнула, что в ситуации когда пенсия является основным источником средств к существованию для большинства граждан, несвоевременные выплаты ведут к ухудшению имущественного положения пенсионеров. Покупательная способность денег, выплаченных с опозданием, ниже, чем если бы выплата производилась своевременно. Поэтому индексация денежных сумм, своевременно не выплаченных пенсионеру на основании судебного решения, обязывающего пенсионный орган осуществить действия по перерасчету и начислению не полученной за прошлый период страховой пенсии, гарантирует восстановление пенсионных прав граждан и стимулирует пенсионные органы к своевременному исполнению своих обязанностей, отметила эксперт.

Партнер АБ «Эксиора» Юрий Сбитнев считает, что данное постановление КС стало важной вехой в защите прав получателей социальных выплат, так как тот встал на сторону заявителя по вопросу индексации суммы, присужденной не в форме прямого взыскания, а через обязанность госоргана произвести перерасчет и начисление, подчеркнул адвокат. Ключевой вывод Суда, по мнению Юрия Сбитнева, – это приоритет существа над формой. «Если судебным

решением подтверждено право гражданина на получение денежных средств за прошлый период, такие суммы не могут “выпадать” из механизма индексации лишь из-за особенностей формулировки резолютивной части. Это несправедливо и не может быть объяснено с экономико-правовой точки зрения. Отныне прежняя практика, позволявшая отказывать во взыскании инфляционных потерь по формальным основаниям, признана противоречащей Конституции», – прокомментировал адвокат.

Также Юрий Сбитнев обратил внимание, что отдельно КС разграничил сферу применения процессуального и бюджетного законодательства. Он пояснил, что ст. 242.1 БК регулирует порядок исполнения, но не может ограничивать само право на индексацию. Тем самым устранена опасная тенденция, при которой процедурные особенности исполнения могли нивелировать материальные гарантии взыскателя, считает адвокат.

Не менее значимым, по словам Юрия Сбитнева, является вывод о правовой неопределенности в части начального момента индексации. До внесения изменений в законодательство КС установил временное правило: индексация должна исчисляться с первого дня месяца, следующего за месяцем вступления судебного решения в законную силу. В практическом плане это решение открывает возможности для пересмотра дел, где индексация ранее не применялась, что, конечно, будет отвечать социальным целям государства, считает адвокат.

## **РАПСИ**

02.04.2026, 10:25, Михаил Телехов

### **КС: суд может переквалифицировать договор ЖСК на ДДУ**

Независимо от наименования заключенного сторонами договора судам следует исходить из существа сделки и фактически сложившихся отношений сторон. Если за договором об участии в жилищно-строительном кооперативе (ЖСК) видны взаимоотношения долевого участия, то к сделке применяются положения соответствующего федерального закона. Об этом говорится в изученном РАПСИ определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалоб неудачливых пайщиц.

Как следует из определения КС, три женщины, желающие стать владелицами квартир, заключили договоры об участии в ЖСК, но неудачно — жилье построено не было. Тогда они обратились в суд с иском о признании заключенных ими договоров ЖСК договорами долевого участия (ДДУ) в строительстве жилья. Подразумевалось, что участники ЖСК не обеспечены защитой закона, а дольщики защищены законом, и если застройщик обанкротился или оказался мошенником, дом либо будет достроен, либо им выплатят деньги за счет Фонда защиты прав граждан — участников долевого строительства. Но суды им отказали в переквалификации договоров.

После чего женщины обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 110 Жилищного кодекса РФ, регулирующую деятельность жилищных и жилищно-строительных кооперативов, в связи с тем, что она препятствует приравнению участников ЖСК к участникам долевого строительства.

КС РФ, сославшись на абзац 14 Обзора практики Верховного суда от 4 декабря 2013 года, напомнил, что при разрешении споров, возникающих в связи с участием граждан в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости, суды должны оценивать ситуацию независимо от наименования заключенного сторонами договора и исходить из существа сделки и фактически сложившихся отношений сторон.

«В таких случаях, если судом установлено, что сторонами при совершении сделки, не отвечающей указанным требованиям, действительно имелся в виду договор участия в долевом строительстве, к сделке применяются положения федерального закона "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации"», — говорится в определении КС РФ.

Но установление и оценка фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения конкретного дела с участием заявителец, в том числе в части установления оснований для переквалификации ранее сложившихся договорных отношений, к компетенции КС РФ не относятся.

## Гарант.ру

01.04.2026

**КС РФ определил пределы самозащиты при нарушении требований охраны труда**

**Конституционный Суд РФ** вынес определение об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина на нормы Трудового кодекса (Определение КС РФ от 26 февраля 2026 г. № 355-О).

Работник был уволен по п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей при наличии дисциплинарного взыскания. В суде он ссылался на самозащиту трудовых прав, утверждая, что его отказ от работы и отсутствие на рабочем месте были вызваны небезопасными условиями труда.

Суды всех инстанций отклонили этот довод, установив, что фактов реального нарушения работодателем требований охраны труда не выявлено, а процедура привлечения к дисциплинарной ответственности была полностью соблюдена.

Конституционный Суд поддержал сделанные выводы и четко обозначил пределы самозащиты при ссылке на охрану труда.

Право работника на самозащиту не дает ему возможности в одностороннем порядке отказаться от выполнения трудовых обязанностей лишь на основании собственного субъективного мнения о том, что условия труда не соответствуют требованиям безопасности. Нужны конкретные данные, показывающие, что работодатель нарушил требования охраны труда и это создало реальную угрозу жизни или здоровью работника.

## Коммерсантъ

03.04.2026, 01:34, Анастасия Корня

**Понуждение к сотрудничеству**

*КС снова напомнил регионалам и муниципалам о единстве публичной власти*

Местные власти не обязаны за свой счет обеспечивать инфраструктурой участки, которые бесплатно выделяются в регионах многодетным семьям, решил **Конституционный суд**. Он напомнил, что органы местного самоуправления и органы государственной

власти входят в единую систему публичной власти в России, а это означает, что они должны действовать не изолированно друг от друга, а совместно и согласованно.

Конституционный суд (КС) запретил возлагать исключительно на местное самоуправление (МСУ) обязанности по обустройству земельных участков, которые бесплатно выделяются многодетным семьям. Эта задача должна решаться за счет совместных усилий муниципалитетов и органов госвласти, следует из постановления, которое опубликовано на сайте суда.

Поводом для проверки норм федерального закона о МСУ и закона Иркутской области о бесплатном предоставлении земельных участков стала жалоба администрации Братска.

Городской суд по иску прокуратуры обязал ее расчистить заросший лесом участок, выделенный многодетной семье для индивидуального строительства, и напомнил, что, согласно сформулированной ранее позиции КС, земля должна быть пригодна к использованию и оснащена инфраструктурой. В соответствии с региональным законом организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения, водоотведения, а также строительство и ремонт автодорог местного значения являются зоной ответственности муниципалов. Следовательно, они и должны все это обеспечить, решил суд.

Власти Братска не согласились с такой трактовкой. Суды перепутали понятия «организация» и «обеспечение», а это не одно и то же, настаивала администрация в своей жалобе в КС. Закон относит социальную поддержку многодетных семей к совместным полномочиям субъектов и РФ, следовательно, обеспечивать инфраструктурой льготные участки должны региональные власти, настаивали заявители. Либо же регион должен наделить органы МСУ соответствующими госполномочиями, обеспечив при этом финансирование.

КС такую позицию поддержал. Термин «организация» подразумевает необходимость решения органами МСУ определенных задач за счет различных организационных мер и в любом случае не может трактоваться как возлагающий на них всю полноту ответственности в той или иной сфере, отмечается в постановлении. Инфраструктурное обеспечение относится к обязанностям как органов МСУ, так и органов госвласти регионов, а возложение такой

обязанности исключительно на МСУ и отказ в софинансировании соответствующих мероприятий недопустимы.

При этом КС отметил, что спорные нормы закона о МСУ не предполагают освобождения региональных властей от участия в благоустройстве участков и потому не противоречат Основному закону.

А вот положения иркутского закона, который возлагает всю полноту ответственности на муниципалитеты, суд признал неконституционными.

Другие регионы, если их законодательство содержит аналогичные положения, должны их скорректировать. КС также напомнил, что органы МСУ и госвласти входят в единую систему публичной власти и должны действовать не изолированно друг от друга, а совместно и согласованно.

Впрочем, судебная практика уже движется в этом направлении. Так, в конце марта четвертый кассационный суд (Краснодар) подтвердил обязанность не только муниципальных властей, но и правительства Ростовской области обеспечить инфраструктурой земельные участки многодетных семей под Сальском. При этом областные министерства привлекли к спору уже на уровне апелляционной инстанции.

КС четко указал, что регионы обязаны участвовать в софинансировании мероприятий — в том числе в силу принципа единства публичной власти, отмечает руководитель «Центра конституционного правосудия» Иван Брикульский. Но суд сделал важную оговорку: при определении земельных участков для предоставления многодетным семьям местные власти должны исходить из обеспеченности участка необходимой инфраструктурой. Здесь, по мнению эксперта, явно прослеживается стремление соблюсти баланс между требованиями к региональным властям и тем, чтобы муниципалитеты при определении таких участков исходили из уже имеющейся на конкретной территории инфраструктуры.

# **PROбанкротство**

02.04.2026

## **Конституционный Суд отказал дочерям должника в жалобе на взыскание акций**

*Суды признали, что отец-должник лишь для вида оформил акции на дочерей, а КС указал, что проверка таких выводов не входит в его компетенцию*

Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении жалобы Марии и Натальи Максимовых, оспаривавших ст. 434 ГПК РФ и ч. 1, 2 ст. 77 Закона об исполнительном производстве. Заявительницы — дочери Николая Максимова, должника по сводному исполнительному производству. Ранее судебный пристав-исполнитель добился в суде общей юрисдикции обращения взыскания на акции АО, учтенные на лицевых счетах сестер, и на дивиденды по этим бумагам.

Суды установили, что действительным владельцем акций является Николай Максимов, полностью контролировавший эмитента. По их выводам, он лишь для вида организовал переход прав на акции к дочерям — исключительно чтобы скрыть принадлежность имущества. Сестры не имели собственных средств для приобретения ценных бумаг и осуществляли корпоративные права исключительно в интересах отца, что подтверждает их номинальный статус.

Апелляция и кассация оставили решение без изменения. Суды отклонили довод об истечении исковой давности и отказали в передаче дела арбитражному суду. Судья ВС также не передал кассационную жалобу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам.

*Что указали заявительницы*

Максимовы полагали, что оспариваемые нормы нарушают ст. 17 (ч. 1 и 3), ст. 35 (ч. 1), ст. 46 (ч. 1), ст. 47 (ч. 1) и ст. 118 (ч. 2) Конституции РФ. По их мнению, положения закона позволяют суду общей юрисдикции рассматривать заявление пристава об обращении взыскания на имущество у третьих лиц, если исполнительные документы выдали арбитражные суды. Кроме того, нормы допускают рассмотрение в таком порядке спора о праве на имущество без применения исковой давности.

*Что решил Конституционный Суд*

КС РФ указал, что ст. 434 ГПК РФ определяет процессуальный порядок рассмотрения вопросов об отсрочке, рассрочке исполнения судебного постановления, изменении способа и порядка исполнения, индексации присужденных сумм. Статья 77 Закона об исполнительном производстве устанавливает, что взыскание на имущество должника у третьих лиц обращают на основании судебного акта или исполнительной надписи нотариуса, а заявление об этом суд рассматривает в десятидневный срок.

Поскольку заявление затрагивает права третьих лиц — не сторон исполнительного производства, — его рассматривают в порядке искового производства. Подсудность определяют по правилам разграничения компетенции между судами общей юрисдикции и арбитражными судами (ст. 22 ГПК РФ, ст. 27 и 28 АПК РФ). Это исключает произвольное определение подсудности и обеспечивает справедливое разрешение дела независимым судом. Бремя доказывания принадлежности имущества должнику несет заявитель — на это же указал Пленум ВС РФ в постановлении от 17 ноября 2015 г. № 50.

КС подчеркнул, что ч. 1 и 2 ст. 77 Закона об исполнительном производстве не регулируют исковую давность, но действуют в системной связи с главой 3 этого закона о сроках. Нормы не препятствуют суду правильно разрешить вопрос о применении давности к требованию пристава — в том числе с учетом главы 12 ГК РФ и правовой природы притязания. Такое требование связано с принудительной реализацией в интересах кредиторов правомочия, которое в иной ситуации принадлежит исключительно самому должнику как собственнику, — требовать возврата имущества от лиц, которым оно было передано.

По существу, заявительницы выразили несогласие с выводами судов о принадлежности имущества должнику и о подсудности дела. Проверка обоснованности таких выводов требует исследования доказательств и установления фактических обстоятельств, что не входит в компетенцию КС.

*Итог*

КС отклонил жалобу как не отвечающую требованиям допустимости.

*Почему это важно*

Полномочия КС закреплены в Конституции РФ и Федеральном конституционном законе «О Конституционном Суде Российской Федерации», где указаны его функции по контролю за соответствием нормативных актов Конституции, толкованию Основного закона и защите конституционных прав, отметил Дмитрий Якушев, советник, адвокат Адвокатского бюро «Андрей Городисский и Партнеры».

КС РФ, продолжил он, отказал в рассмотрении жалобы, поскольку проверка конкретных судебных решений и фактических обстоятельств не входит в его компетенцию. Он не является органом для обжалования судебных актов, а выход за рамки его полномочий недопустим.

*Дмитрий Якушев, советник, адвокат практики Банкротство, дополнительная экспертиза – Разрешение споров / Арбитраж Адвокатское бюро «Андрей Городисский и Партнеры»:*

*«Суд отметил, что вопросы о принадлежности имущества и подсудности дел регулируются гражданским и арбитражным процессуальным правом, обеспечивающим справедливое рассмотрение с соблюдением всех гарантий. Бремя доказывания принадлежности имущества возлагается на заявительниц, и их несогласие с выводами судов по этим вопросам – внутриюрисдикционная задача. Также было подчеркнуто, что нормы, регулирующие взыскание у третьих лиц, не нарушают права собственности и иные права, гарантированные Конституцией РФ».*

Таким образом, жалоба не содержит оснований для признания нормативных актов противоречащими Конституции РФ, заключил Дмитрий Якушев.

## **Российская газета**

05.04.2026, Мария Голубкова

**Конституционный суд указал, кто должен финансировать создание инфраструктуры для земельных участков, выделенных многодетным семьям**

*КС РФ указал, кто должен финансировать инфраструктуру для участков многодетных*

Выделение земельных участков для многодетных семей в качестве дополнительной меры социальной поддержки до последнего времени довольно часто выполнялось только на бумаге.

Построить дом на земле от государства люди порой не могли, потому что не было даже дорог, по которым можно привезти стройматериалы, не говоря уже об электричестве, водо- и газоснабжении. Постановление **Конституционного суда РФ**, вынесенное по жалобе администрации города Братска, регулирует самый важный в этой сфере вопрос - финансирование создания инфраструктуры.

"РГ" не раз писала о подобных историях. Так, многодетные семьи Асбеста, которым были выделены наделы в микрорайоне Заречный, получили землю под строительство больше десяти лет назад, но не могли его начать из-за отсутствия дорог, воды и электричества. В Красноярском крае чиновники предложили многодетным скинуться, проложить дорогу, за свой счет пробурить скважины, договориться с энергетиками о подключении. В Челябинске к микрорайону Развязка начали подводить коммуникации через 10 лет с момента формирования - за многодетных вступилась Генпрокуратура РФ.

А в Саратовской области бывшего председателя комитета по земельным ресурсам администрации Энгельского района даже отдали под суд за предоставление земли многодетным семьям без необходимой инфраструктуры.

Теперь КС однозначно указал: чиновники в регионах не могут уклоняться от финансирования работ по созданию инфраструктуры для земельных участков, которые выделяются многодетным семьям в качестве дополнительной меры социальной поддержки.

Эта обязанность ложится совместно как на органы местного самоуправления, поскольку организация электро-, тепло-, газо- и водоснабжения и содержание местных дорог относятся к вопросам местного значения, так и на органы госвласти субъектов РФ.

Чиновники в регионах не смогут уклоняться от финансирования работ для земли, которую дали многодетным.

С жалобой на непосильное бремя в высшую юридическую инстанцию страны обратилась администрация города Братска, которую суды обязали не только обеспечить участки для многодетных

всеми видами инфраструктуры, но и выкорчевать деревья, которые мешают строительству.

При этом в требовании финансирования от Иркутской области, поскольку именно региональный закон регламентирует выделение земельных участков для данной льготной категории граждан, местным властям отказали. Между тем, по самым скромным подсчетам, расходы в данном случае составят как минимум 1,2 миллиарда рублей, в то время как муниципальный долг Братска - свыше 1,5 миллиарда рублей, то есть более 45 процентов собственных доходов, а ряд неотложных первоочередных расходов на общую сумму в один миллиард рублей не включены в бюджет. И администрация Братска считает, что если соответствующее финансовое покрытие необходимых расходов не обеспечивается, то оказывается нарушенным гарантированный Конституцией РФ принцип самостоятельности местного самоуправления.

"Вопреки поручениям президента РФ и методическим рекомендациям, данным именно субъектам РФ, государственных программ, предусматривающих субвенции для обеспечения земельных участков инженерной инфраструктурой, в настоящее время в Иркутской области не существует", - указано в жалобе братских чиновников.

Правоприменительная практика в регионах РФ по подобным искам была противоречива, но постановление КС РФ теперь не оставляет возможности двойного толкования.

- При решении задач, реализуемых органами разных уровней публичной власти, такие органы должны действовать не изолированно друг от друга, а совместно и согласованно, следуя тем самым указанному принципу единства системы публичной власти, - указал КС РФ.

- В качестве не согласующейся с ним может рассматриваться ситуация, когда орган публичной власти одного уровня своим бездействием фактически делает невозможной реализацию другим органом его публичных полномочий, что приводит к недостижению законодательно определенных целей.

Положения Земельного кодекса РФ и ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ" не предполагают освобождения органов власти субъектов РФ от обязанности обеспечить земельные участки, выделяемые многодетным,

необходимой коммунальной и транспортной инфраструктурой - как на этапе подготовки, так и после их предоставления, в том числе от обязанности по софинансированию данных мероприятий, то есть Конституции не противоречат, указал КС.

Положения закона Иркутской области, которые ранее позволяли региону уклониться от такой обязанности, признаны не соответствующими Основному закону страны и должны быть приведены в соответствие с позицией КС. Таким же образом обязаны поступить все субъекты РФ, в законодательстве которых зафиксирован аналогичный подход.

Судебные акты, вынесенные по делу с участием администрации городского округа муниципального образования города Братска Иркутской области, подлежат пересмотру в установленном порядке.

## **Legal Bulletin**

04.06.2026

### **Конституционный Суд Российской Федерации: суды обязаны оценивать ничтожность решений СНТ при рассмотрении споров**

Отказывая в принятии к рассмотрению жалобы об оспаривании конституционности ряда федеральных законов, **Конституционный Суд Российской Федерации** в Определении от 14 октября 2025 года № 2614-О сделал заключение, усиливающее право на судебную защиту членов садоводческих некоммерческих товариществ и иных лиц, интересы которых затрагивают принимаемые в рамках деятельности СНТ решения.

#### *Суть дела*

Камнем преткновения послужило решение общего собрания членов СНТ, установившего отдельный целевой взнос за эксплуатационное обслуживание электрооборудования и сетей СНТ. Удовлетворяя требования СНТ о взыскании задолженности по уплате данного взноса с его члена, суды трех инстанций отвергли доводы ответчика о том, что данные затраты товарищества должны быть включены в членские взносы, указав на установление спорного взноса решением общего собрания членов СНТ и обязанность ответчика как члена товарищества его уплачивать.

Судами отмечалось, что в материалах дела не представлено доказательств признания данного решения общего собрания недействительным. Доводы кассационной жалобы о ничтожности решения общего собрания членов СНТ суд отклонил, как не нашедшие своего подтверждения, и указал, что решение СНТ ответчиком не оспорено, недействительным в установленном законом порядке не признано и является обязательным для всех собственников земельных участков (в том числе для ответчика), при этом ответчик не воспользовался своим правом на предъявление встречного искового требования о признании данного решения недействительным и в рамках спора о взыскании с него задолженности.

Правопреемник члена СНТ оспорил в Конституционный Суд Российской Федерации статью 1815 Гражданского Кодекса Российской Федерации и статью 17 Федерального закона от 29 июля 2017 года № 217-ФЗ «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», как допускающие установление решением общего собрания членов СНТ дифференцированного размера платы за содержание имущества общего пользования и препятствующие применению последствий ничтожности таких решений, а также пункт 1 части четвертой статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, позволяющий суду изменять предмет иска в отсутствие на то волеизъявления сторон.

#### *Позиция Конституционного Суда Российской Федерации*

Оспариваемые нормы не ограничивают суд в исследовании вопроса о признании ничтожным решения общего собрания членов СНТ и потому не препятствуют применению последствий его ничтожности. Согласно пункту 106 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» допускается возможность предъявления самостоятельных исков о признании недействительным ничтожного решения собрания; споры по таким требованиям подлежат разрешению судом в общем порядке по заявлению любого лица, имеющего охраняемый законом интерес в таком признании; возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожном решении, оценивается судом по существу

независимо от истечения срока исковой давности для признания этого решения недействительным; по смыслу статей 56 ГПК Российской Федерации, 65 АПК Российской Федерации суд по собственной инициативе выносит на обсуждение сторон вопрос о неприменении решения собрания в силу его ничтожности.

Доводы заявительницы о ничтожности решения общего собрания членов СНТ не приняты во внимание судами, так как не подтверждены материалами дела. Пункт 1 части четвертой статьи 198 ГПК Российской Федерации, предусматривающий обязанность суда в мотивировочной части решения суда указать установленные им фактические и иные обстоятельства дела и призванный обеспечить вынесение законного и обоснованного судебного постановления, не допускает произвольного применения. Приведенные нормы не регулируют оснований и критериев установления общим собранием членов садоводческого некоммерческого товарищества дифференцированных размеров взносов за содержание имущества общего пользования.

Поскольку оспариваемые положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, не имеется и оснований для принятия жалобы к рассмотрению.

#### *Мнение эксперта*

«Данным Определением Конституционный Суд Российской Федерации расставляет важные акценты в выстраивании стратегии защиты члена СНТ или собственника земельного участка, расположенного в границах СНТ, не являющегося его членом, от неправомерных действий правления СНТ, вынесшего на рассмотрение общего собрания не отвечающие требованиям закона документы». – Поддубная Елена Николаевна, преподаватель юридического факультета Волгоградского института управления — филиала РАНХиГС, член Союза юристов блогеров при МГЮА имени О.Е. Кутафина и АЮР

Узкое понимание роли суда при рассмотрении заявлений СНТ о взыскании задолженности по взносам с членов СНТ и платежей с собственников земельных участков, расположенных в границах СНТ, не являющихся его членами, могло бы привести к формированию вывода о наличии задолженности по взносам на основании ничтожных решений СНТ, без дачи им правовой оценки судом. Отдельное указание Конституционным Судом Российской Федерации на

положения статей 56 ГПК Российской Федерации, 65 АПК Российской Федерации, согласно которым суд по собственной инициативе выносит на обсуждение сторон вопрос о неприменении решения собрания в силу его ничтожности, предоставляет дополнительные гарантии защищенности собственникам земельных участков в составе СНТ.

Более того, важное значение рассматриваемая позиция Конституционного Суда Российской Федерации имеет и при защите интересов собственников земельных участков в составе СНТ от недобросовестных действий арбитражных управляющих СНТ, которые нередко в нарушение закона устанавливают размер взносов своими правовыми актами без проведения общих собраний членов СНТ и обращаются в суд о взыскании «задолженности» на основе ничтожных правовых актов. Подтверждением тому является обширная судебная практика.

## Деловой Петербург

06.04.2026, Павел Нетупский

### **Пенсионная зависимость**

Право сотрудника на досрочную пенсию обеспечивается добросовестностью работодателя. Все риски могут возложить на бизнес. Льготные пенсии гарантированы проработавшим в особых условиях не менее 12,5 года (для женщин - 10 лет), а также медикам, морякам, железнодорожникам и представителям других профессий. Но это право должно подтверждаться исключительно сведениями, полученными Социальным фондом России (СФР, ранее ПФР) от работодателей. К такому выводу пришёл **Конституционный суд России**.

*Моряк, ты слишком мало плавал*

В спорной ситуации оказался Михаил Л. Как указано в судебных материалах, за 40 лет он был и матросом, и крановщиком, трудился на железной дороге, а также в районах Крайнего Севера и др. Однако в назначении досрочной пенсии ему отказали, поскольку периоды работы в особых условиях не были отражены в системе индивидуального (персонифицированного) учёта. Выяснилось, что

работодатели не включали такие условия в подаваемые в ПФР отчёты и не уплачивали дополнительные взносы на пенсионное страхование.

Обращаясь в Конституционный суд, Михаил Л. указывал на недопустимость зависимости права на пенсию от достоверности сведений, предоставляемых работодателем в пенсионный орган.

Но высшая инстанция напомнила, что ещё с 2013 года периоды работы в особых условиях засчитываются в стаж для досрочной пенсии, только если они подтверждены по результатам специальной оценки условий труда (СОУТ), а также при условии начисления и уплаты работодателем дополнительных страховых взносов. Наниматели несут ответственность и за достоверность предоставляемых в ПФР сведений.

"Данное правовое регулирование направлено на реализацию права граждан, работавших на соответствующих видах работ, на пенсионное обеспечение с учётом объективно существующих вредных и (или) опасных факторов производственной среды и трудового процесса", - заключил Конституционный суд России.

*Бумага теперь важнее личности*

По данным самого СФР, досрочно назначается примерно каждая пятая страховая пенсия по старости. Причём в это число входят не только трудившиеся в особых условиях и северяне, но и многодетные родители, а также иные льготные категории. Многие из получивших отказ в учёте специального стажа обращаются в суд. Практика рассмотрения этих споров оставалась противоречивой. С одной стороны, пленум Верховного суда России признал допустимым доказывать такой стаж любыми документами (приказами, расчётными книжками, нарядами и т. п.), но не свидетельскими показаниями.

На этом основании многие иски против СФР удовлетворяются. Такое решение, например, было принято в пользу петербуржца Дмитрия Ж. - врача-анестезиолога медицинского отряда Российской Антарктической экспедиции.

"Возникновение права на назначение пенсии не может быть поставлено в зависимость от того обстоятельства, что у ответчика (СФР) отсутствуют данные персонифицированного учёта за спорные периоды", - определил кассационный суд. С другой стороны, тот же Верховный суд России утверждает, что страховой стаж должен подтверждаться исключительно всё теми же данными

персонифицированного учёта. Поэтому многим работникам не удаётся доказать право на досрочную пенсию.

"В данных учёта спорные периоды отражены без указания кода особых условий труда, работодателем в отношении истца страховые взносы по дополнительному тарифу не начислялись и не выплачивались", - констатировал Санкт-Петербургский городской суд, отклоняя иск бывшей крановщицы АО "ЛСР. Краны-Северо-Запад" Ирины К.

*Вам год на размышление*

За искажение персонифицированной отчётности к компании применяются финансовые санкции - 500 рублей за каждого работника и за каждый месяц. Руководитель или иное должностное лицо также может привлекаться к административной ответственности (штраф до 500 рублей). А налоговая инспекция вправе доначислить дополнительные страховые взносы, пени на них и 20%-ный штраф.

Но управляющий партнёр юридической фирмы UCL Намру Бакаев напоминает, что у компании есть лазейки и способы избежать ответственности: сроки давности взыскания взносов и налогового штрафа составляют 3 года, по административным правонарушениям - год с момента совершения.

В то же время эксперты предупреждают, что работник вправе потребовать с работодателя, в том числе бывшего, всю неполученную по его вине пенсию. "Удовлетворяя такие иски, суды признают право на досрочную пенсию не "льготой", а гарантированной государством компенсацией за работу в особых условиях. И компания, бездействие которой (неотражение стажа, неуплата взносов) лишило сотрудника этого права, должна возместить ущерб", - поясняет юрист консультационной группы "ТИМ" Елизавета Цветкова.

"Взыскание неполученной пенсии с работодателя - это реальный и растущий риск для бизнеса. Суды удовлетворяют иски, если доказано, что условия труда фактически были вредными или тяжёлыми, но компания не указала это в отчётности. Причём срок давности по таким спорам отсчитывается с даты, когда гражданину отказали в назначении пенсии", - предупреждает Намру Бакаев в разговоре с корреспондентом "ДП".

*Ищите в архивах*

По закону документы налогового учёта должны храниться в течение 5 лет. Тогда как трудовые договоры, расчётные листки - не

менее полувека. Специальный пятилетний срок установлен и для архивации табелей учёта рабочего времени трудящихся с вредными и опасными условиями.

Правда, за нарушение этой обязанности работодателям грозит мизерный административный штраф, а срок давности привлечения к такой ответственности составляет всего 3 месяца. Маловероятно восстановить документы ликвидированных или исчезнувших компаний. По данным налоговой службы, ежегодно "умирает" более 8,3% юридических лиц.

Проблема усугубляется неразберихой внутри СФР. Его представители признают, что после проведённой в 2022 году реорганизации (объединения ПФР и Фонда социального страхования) были выявлены нарушения прошлых лет. На этом основании в прошлом году СФР предъявил против работодателей сотни исков о взыскании штрафов за якобы не сданные порой 10 лет назад сведения персонифицированного учёта.

## **Россия 1. Санкт-Петербург**

08.04.2026, расшифровка Пресс-службы КС РФ, полное видео - [https://www.rtr.spb.ru/vesti\\_spb/news\\_detail\\_v.asp?id=82164](https://www.rtr.spb.ru/vesti_spb/news_detail_v.asp?id=82164)

**Конституционный суд разрешил россиянам ездить по иностранным автомобильным правам**

*Ведущая:* И россиянам тоже можно. Конституционный суд принял постановление, которое изменило порядок вождения по иностранным автомобильным удостоверениям. Теперь у граждан нашей страны нет необходимости получать отечественные документы на управление транспортным средством, если есть зарубежные. Правда, есть оговорка: послабление касается тех, кто постоянно проживает за границей, то есть проводит там больше шести месяцев в году на законном основании. Причиной разбирательства стала тяжба одного истца.

Мужчина в 2019 году был оштрафован на 5 000 рублей за то, что во время поездки за рулём при себе имел только иностранные автомобильные права. Он пояснил, что постоянно проживает за рубежом и пользуется местным удостоверением. При этом иностранцам по закону разрешено управлять транспортным средством

в России по национальным документам. За несколько лет автомобилист дошёл до высшего судебного органа и доказал свою правоту.

*К.И. Байгозин, руководитель Секретариата КС РФ:* В данном случае имеет место нарушение конституционного права на свободу передвижения, также нарушается принцип равенства, поскольку в этой ситуации российский гражданин находился в более худшем положении, чем иностранные граждане при эксплуатации транспортных средств.

*Ведущая:* По решению Конституционного Суда Государственная Дума внесёт поправки в Федеральный закон о безопасности дорожного движения. Для изменения правовой нормы будет действовать временный порядок, который снимет имеющиеся ограничения.

## **РАПСИ**

08.04.2026, 11:07, Михаил Телехов

### **КС: таможенный досмотр даже в отсутствие декларантов производится с их согласия**

*Таможенный досмотр является одним из обязательных условий перемещения товаров через границу, и действующее законодательство подразумевает, что он производится с согласия декларантов или владельцев товаров и не является ни санкцией, ни оперативно-розыскным мероприятием. Об этом говорится в определении № 331-О/2026 Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы осужденного за контрабанду военной техники.*

#### *Военные гарнитуры*

Заявитель был уличен в контрабанде гарнитур с активной системой защиты слуха. Следствием эти устройства относились то к категории «военная техника», то к категории «артиллерийское вооружение». После уточнения эксперта обвинение ему было предъявлено в перевозке военной техники. А впоследствии он был осужден за совершение 6 преступлений, предусмотренных частью первой статьи 226.1 УК РФ. При этом стороне защиты разъяснили, что досмотр международных почтовых отправлений заявителя был осуществлен на основании положений Таможенного кодекса

Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС), а не федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», и не требовал получения судебного решения. Данные выводы суда первой инстанции, как и квалификация содеянного, были подтверждены в апелляционном и кассационном порядках, в том числе в Верховном суде РФ.

В итоге осужденный обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 6 статьи 328 ТК ЕАЭС, определяющего, в каких случаях таможенный досмотр может проводиться в отсутствие декларанта, поскольку этой нормой во взаимосвязи с положениями федерального закона «О почтовой связи» не обеспечивается надлежащего правового механизма получения разрешения суда на нарушение тайны международного почтового отправления в процедуре таможенного досмотра, проводимого при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

#### *Предполагаемое согласие*

КС РФ разъяснил, что порядок продажи и покупки оружия, боеприпасов, военной техники и другого военного устанавливает Российская Федерация, и государство может вводить меры правового регулирования, ограничивающие свободный оборот отдельных товаров, и разрешать их перемещение определенным участникам оборота, а сделки с ними осуществлять только по специальному разрешению.

Также КС РФ отметил, что в соответствии с ТК ЕАЭС (который является составной частью правовой системы РФ), товары, перемещаемые через таможенную границу, подлежат таможенному контролю, при проведении которого не требуется каких-либо разрешений, предписаний либо постановлений иных государственных органов государств-членов на его проведение.

«Одной из форм таможенного контроля является таможенный досмотр, проводимый таможенным органом в целях проверки и (или) получения сведений о товарах, в том числе в отсутствие декларанта в случае пересылки товаров в международных почтовых отправлениях», — говорится в определении КС РФ.

По мнению КС РФ, таможенный досмотр является одним из обязательных условий перемещения товаров через границу и осуществляется, по существу, с согласия декларантов. То есть действующее законодательство предусматривает, что владельцы

перемещаемых через границу товаров должны предполагать, что их международные почтовые отправления будут подвержены таможенному досмотру, который не является ни санкцией, ни оперативно-розыскным мероприятием.

Таким образом, КС РФ отметил, что оспариваемая норма ТК ЕАЭС нарушает права заявителя в обозначенном им аспекте.

## **Коммерсантъ**

08.04.2026, 21:29, Анастасия Корня

### **Крымскую землю подвергли ретроанализу**

*КС разрешил российским судам проверять решения украинских властей*

**Конституционный суд (КС)** подтвердил право российских судов проверять законность решений украинских властей на территории Крыма и Севастополя для изъятия ранее приватизированной собственности в пользу государства. Применение такого механизма на всех новых территориях лишь вопрос времени, убеждены эксперты.

КС отказался пересматривать закон о присоединении Крыма в той части, которая позволяет российским судам дисквалифицировать документы на собственность, выданные украинскими властями. Об этом говорится в отказном определении КС по жалобе Сергея Кунова, который пытался защитить свои права как добросовестного приобретателя недвижимости.

В 2020 году господин Кунов приобрел участок земли в районе бывшего военного городка в Севастополе. Когда-то эта земля принадлежала Минобороны Украины, но в 2009-м часть территории по решению этого ведомства была передана городу, который выделил расположенные там земельные наделы под частную застройку. В 2015 году власти Севастополя передали военный городок в федеральную собственность.

При этом в российский реестр недвижимости территорию военного городка внесли в старых границах, в результате Минобороны РФ предъявило свои требования на всю территорию, включая участки, которые перешли из городской собственности в частную.

Суд первой инстанции в феврале 2023 года отклонил иск Минобороны к заявителю, придя к выводу, что спорный участок не входил в состав военного городка, а сам гражданин является добросовестным приобретателем. Однако вышестоящие инстанции заключили, что решение об отчуждении земельного участка из пользования Минобороны Украины не было принято уполномоченным на то органом (кабинетом министров Украины), а заявителя нельзя считать добросовестным приобретателем, поэтому землю он должен вернуть.

Сергей Кунов просил КС проверить нормы ст. 12 закона о принятии Крыма в состав РФ, которая закрепляет общее правило о действии документов, выданных официальными органами Украины, а также положения Гражданского кодекса, позволяющие истребовать имущество из чужого незаконного владения. По его мнению, их применение позволило российским судам наделять себя полномочием по проверке законности акта иностранного органа госвласти, а также игнорировать принцип защиты добросовестного приобретателя, что ведет к нарушению конституционного права частной собственности.

КС с такой оценкой не согласился и не нашел оснований для вмешательства. Спорная статья закона направлена на реализацию имущественных отношений, сложившихся в Крыму до его принятия в состав России, и предполагает учет существа отношений, затрагиваемых правоустанавливающими документами, говорится в определении. Она не препятствует, а, напротив, гарантирует реализацию права на недвижимое имущество.

Автор жалобы в КС, старший юрист Центра конституционного правосудия Милана Даова, считает, что суд формально подошел к этому делу, обозначив общее назначение нормы, в то время как заявитель просил оценить именно ее правоприменительный смысл.

На практике же эта норма, направленная на обеспечение стабильности гражданского оборота, приобретает обратный эффект, уверена юрист, фактически суды толкуют ее как требующую от них дополнительной легитимации передачи имущества в иностранном государстве.

КС подтвердил допустимость модели, при которой российский суд не считает украинский правоустанавливающий акт «неприкасаемым» и может оценивать его юридическую состоятельность, говорит Анна Ворожцова из коллегии адвокатов

«Тезис». По сути, это довольно жесткий механизм деприватизации, отмечает она, спор идет не только о нынешнем собственнике, но и о законности первоначального выбытия имущества из публичной собственности. И если государство доказывает, что участок был передан с нарушениями, то под удар попадает и последующая цепочка переходов. С точки зрения публичных интересов инструмент эффективный, но для стабильности оборота и доверия к титулу — весьма чувствительный, указывает эксперт. Но применительно к новым территориям это становится прямой законодательной моделью, отмечает госпожа Ворожцова, принятый в июле прошлого года закон об особенностях признания там правоустанавливающих документов специально вводит региональные комиссии, которые оценивают такие документы на предмет полномочий выдавшего органа, подложности и соответствия публичным сведениям.

Применение и масштабирование подобного механизма на новых территориях лишь вопрос времени, согласен партнер юридического агентства «Правовое содействие» Алексей Винокуров. Правовая ситуация в ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областях идентична крымской, хотя и обладает некоторой спецификой. Схожий инструмент оспаривания приватизации применяется на «большой земле», напоминает юрист, но здесь есть принципиальное отличие: в Крыму российские суды оценивают законность актов другого государства.

## **Адвокатская газета**

08.04.2026, Зинаида Павлова

**КС не усомнился в институте взыскания процентов за пользование чужими деньгами**

*При этом он указал, что ст. 395 ГК РФ служит элементом механизма возмещения убытков в гражданско-правовых отношениях, а не в публичных*

В комментарии «АГ» адвокат заявителя жалобы выразил несогласие с выводами Суда. Как отметил один из экспертов «АГ», КС подтвердил устойчиво сложившийся подход, согласно которому проценты по ст. 395 ГК не подлежат взысканию с публично-правовых образований или их должностных лиц за несвоевременную выплату

социальных гарантий военнослужащим, если только закон прямо не предусматривает иное. Другая сочла, что в рассматриваемом случае нет оснований говорить о неконституционности оспариваемых норм.

12 марта **Конституционный Суд** вынес Определение № 611-О по жалобе на неконституционность п. 3 ст. 2 и п. 1 ст. 395 «Ответственность за неисполнение денежного обязательства» ГК РФ.

Аскер Абазов проходил службу по контракту в войсках национальной гвардии РФ. Он обратился к командиру воинской части с рапортом о предоставлении единовременной выплаты, предусмотренной подп. «б» п. 1 Указа Президента РФ от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим и лицам, служащим в Росгвардии». Однако ему было отказано со ссылкой на то, что им не подтвержден факт получения травмы при исполнении обязанностей военной службы.

Гарнизонный военный суд признал данный отказ незаконным, обязав командира воинской части повторно рассмотреть этот вопрос. В июне 2024 г. он издал приказ о выплате, и спустя месяц денежные средства поступили на счет заявителя.

Впоследствии Аскер Абазов обратился в суд с иском к командиру воинской части о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в рамках ст. 395 ГК РФ в связи с несвоевременным осуществлением единовременной выплаты, начиная с 19 октября 2022 г. – даты, когда, по его мнению, выплата должна была быть произведена, а также о компенсации морального вреда.

Суд отказал в удовлетворении иска, а вышестоящие инстанции, включая Верховный Суд, поддержали такое решение. Они сочли, что спорные отношения носят публично-правовой характер, возникли в связи с прохождением военной службы и основаны на властных полномочиях, поэтому ст. 395 ГК неприменима.

В жалобе в Конституционный Суд представитель Аскера Абазова, адвокат Кабардино-Балкарской Республики Азамат Дадов заметил, что п. 3 ст. 2 и п. 1 ст. 395 ГК не соответствует Конституции в той мере, в какой они позволяют бесосновательно ограничивать имущественные права военнослужащих, лишая их процентов за пользование чужими денежными средствами при их неправомерном удержании органами госвласти. В силу положений п. 37 Постановления Пленума ВС РФ № 7 от 24 марта 2016 г. «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса

Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» проценты, предусмотренные п. 1 ст. 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства.

Адвокат добавил, что Аскер Абазов получил единовременную выплату спустя длительное время в «номинале», без учета высокого уровня инфляции. При этом сам факт выплаты в июле 2024 г. является признанием государством своего денежного обязательства, возникшего еще в октябре 2022 г. вследствие незаконного отказа. Отказ суда в начислении процентов легализовал бесплатное пользование чужими денежными средствами как «беспроцентным кредитом», предназначенным для компенсации вреда жизни и здоровья военнослужащего.

«Военнослужащий, как любой человек и гражданин, при наличии оснований, предусмотренных ст. 395 ГК РФ, имеет право на получение процентов за использование принадлежащих ему денежных средств в случаях их неправомерного удержания вышестоящими органами государственной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба. Право в данном контексте возникает и определяется фактом неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата или иной просрочки выплаты денежного обязательства. Иное толкование означало бы бесосновательное ограничение и поражение имущественных прав военнослужащих в сравнении с другими категориями граждан», – отмечалось в жалобе.

По словам адвоката, в п. 5 Постановления Пленума ВС № 8 от 29 мая 2014 г. «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» речь идет о применении гл. 22 разд. IV КАС РФ, когда требования военнослужащих непосредственно вытекают из военно-служебных правоотношений, и случаях, когда оспариваемые действия совершены органами военного управления и воинскими должностными лицами в процессе осуществления иной деятельности, основанной на равенстве участников правоотношений. «Поэтому ссылки судов второй инстанции на абз. 2 п. 5 постановления никоим образом не отменяют и не видоизменяют наличие существенных признаков гражданско-правовых отношений в рассматриваемом деле. Длительное и бесосновательное удержание денежных средств, принадлежащих истцу, не состоит в какой-либо причинно-следственной связи между

исполнением им обязанностей военной службы и властным подчинением», – заметил он.

Изучив доводы жалобы, Конституционный Суд отказал в принятии ее к рассмотрению. При этом он напомнил про особый статус военной службы и назначение вышеупомянутого указа Президента России, который направлен на обеспечение повышенной соцзащиты ряда военнослужащих. КС также заметил, что институт взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами служит элементом механизма возмещения убытков в гражданско-правовых отношениях. К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, в том числе к налоговым и другим финансовым и административным отношениям, гражданское законодательство не применяется, если иное не предусмотрено действующим регулированием.

Таким образом, как счел КС, оспариваемые нормы не могут нарушать конституционные права заявителя, который к тому же получил указанную выплату в пределах одного месяца после издания командиром воинской части соответствующего приказа ввиду установления новых обстоятельств и вынесения судебного акта, предписавшего ему повторно рассмотреть этот вопрос.

В комментарии «АГ» адвокат Азамат Дадов заметил, что вопросы правовой неопределенности возникли при рассмотрении гражданского дела, суть которого состоит в уклонении командира войсковой части от своевременного назначения и осуществления выплаты денежного обязательства его доверителю при наличии всех предусмотренных действующим законодательством оснований. «Обращение в КС РФ стало следствием нового иска к командованию части из-за задержки выплаты единовременного пособия. Суды отказали в применении ст. 395 ГК, ссылаясь на публичный характер отношений. Однако, как было указано в жалобе, законодательство не содержит специальной публично-правовой нормы, которая компенсировала бы военнослужащим потери от задержки таких выплат. При отсутствии специальной публично-правовой нормы должна применяться общая универсальная норма ГК РФ, иначе возникает “правовой вакуум”, позволяющий госорганам незаконно затягивать сроки выплат военнослужащим, что недопустимо в правовом государстве. Отсутствие ответственности государства за

несвоевременное исполнение денежного обязательства перед военнослужащим, получившим ранение, девальвирует социальные гарантии, провозглашенные в Указе Президента РФ, и нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом», – считает он.

Адвокат добавил, что схожие по своей правовой природе выплаты, например страховые суммы и единовременные пособия для военнослужащих, предусмотренные ст. 5 Закона № 52-ФЗ от 28 марта 1998 г. и ст. 3 Закона № 306-ФЗ от 7 ноября 2011 г., осуществляются с автоматической индексацией денежных средств. «Отсутствие аналогичного механизма для других выплат военнослужащим при их задержке создает дискриминацию. В рассматриваемом деле требование о выплате процентов в соответствии со ст. 395 ГК РФ выступает единственно возможным способом возмещения финансовых потерь. Недопустимо, чтобы орган госвласти извлекал необоснованную финансовую выгоду из собственного противоправного поведения, что прямо противоречит отдельным нормам материального права, а главное – конституционным принципам справедливости, равенства и защиты права собственности. Определение КС РФ не содержит выводов, какие же новые обстоятельства были установлены командованием части», – считает Азамат Дадов.

Член АП Архангельской области Евгений Митин полагает, что КС РФ подтвердил устойчиво сложившийся подход: проценты по ст. 395 ГК не подлежат взысканию с публично-правовых образований или их должностных лиц за несвоевременную выплату социальных гарантий военнослужащим, если только закон прямо не предусматривает иное. «Отказывая в принятии жалобы, Суд достаточно полно изложил мотивы, указав на различие между частноправовыми и публично-правовыми отношениями, на характер спорной выплаты, и сделал итоговый вывод о том, что механизм ответственности за нарушение денежного обязательства, предусмотренный ст. 395 ГК, в этой ситуации неприменим в силу прямого указания п. 3 ст. 2 ГК РФ. Нельзя отрицать, что рассмотренные законодательные нормы сужают возможности защиты имущественных интересов военнослужащих и приравненных к ним лиц. Но в то же время они не исключают возмещение реального ущерба, в том числе инфляционных потерь, если его причиной

является неэффективное или недобросовестное администрирование со стороны государственных органов или их должностных лиц. Заявителю же было дополнительно указано на то, что выплата произведена в разумный срок после судебного акта», – заметил он.

Управляющий партнер Signature Legal Лидия Солодовникова заметила, что ст. 395 ГК, предусматривающая начисление процентов по действующей ключевой ставке за пользование чужими денежными средствами, является некой гарантией для кредитора в отсутствие договорной либо законной неустойки получить компенсацию за невозврат, невыплату или иное удержание денежных средств. «При этом данная статья мотивирует должника не злоупотреблять и своевременно возвращать денежные средства, в противном случае он будет “наказан рублем”, что и является основной мерой ответственности в гражданско-правовых отношениях. В условиях же, когда сфера отношений не подпадает под гражданско-правовую, ст. 395 ГК не может служить гарантом и мерой ответственности, потому что в публично-правовой сфере имеется собственное регулирование», – полагает она.

В рассматриваемом случае, как заметила эксперт, основания для выплаты компенсаций предусмотрены Указом Президента РФ. «Отношения между военнослужащим и государством регламентируются специальным законодательством. Мера социальной поддержки, на выплате которой настаивал заявитель, предусмотрена не гражданским законодательством. С учетом того, что при несвоевременной выплате указанной компенсации законодательством не предусмотрено начисление каких-либо процентов, в данном случае нет оснований говорить о неконституционности п. 3 ст. 2 и п. 1 ст. 395 ГК РФ. Более того, КС дополнительно подчеркнул, что баланс справедливости соблюден, поскольку заявитель получил выплату в пределах одного месяца после издания командиром воинской части приказа о ее осуществлении», – обратила внимание Лидия Солодовникова.

# **PROбанкротство**

08.04.2026

**КС: норма о договорной подсудности не нарушает права ответчика по иску об убытках**

*Заявитель настаивал на рассмотрении спора об убытках в иностранном суде согласно условиям договора, но арбитражные суды отклонили его доводы, а Конституционный Суд не нашел оснований для проверки нормы.*

Конституционный Суд отказал в рассмотрении жалобы Руслана Абушахманова на ст. 37 АПК РФ о договорной подсудности. Абушахманов занимал должность директора юридического лица, зарегистрированного по законодательству иностранного государства и расположенного на его территории. Гражданин К. подал иск о взыскании убытков, причиненных этому юридическому лицу (правопреемнику К.) за период, когда Абушахманов являлся директором. Арбитражный суд удовлетворил требования и вышестоящие инстанции согласились с этим решением.

Ответчик настаивал на рассмотрении спора судом иностранного государства, ссылаясь на соответствующее условие в заключенном с ним договоре об исполнении полномочий директора. Но суды отклонили эти доводы.

Абушахманов обратился в Конституционный Суд, указав, что ст. 37 «Договорная подсудность» АПК РФ нарушает его права, гарантированные ст. 46 (ч. 1) и 47 (ч. 1) Конституции РФ.

*Что решил Конституционный Суд*

КС не нашел оснований для принятия жалобы. Статья 37 АПК РФ, предоставляющая сторонам право изменить подсудность по соглашению, заключенному до принятия арбитражным судом заявления к производству, была принята в развитие положений ст. 47 Конституции РФ, указал суд.

Арбитражные суды приняли решение о рассмотрении экономического спора, осложненного иностранным элементом, в России с применением иностранного права на основании ч. 5 ст. 13, ст. 14 АПК РФ и раздела VI «Международное частное право» ГК РФ. Суды исходили из того, что стороны проживают в России, спор связан со взысканием убытков с бывшего руководителя юридического лица и

не касается прав на имущество, находящееся за рубежом. Кроме того, в случае удовлетворения требования решение подлежало исполнению на территории России.

Оценка правомерности выводов арбитражного суда о подсудности конкретного дела не входит в компетенцию Конституционного Суда, закрепленную ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», подчеркнул КС.

*Итог*

Жалоба была признана не отвечающей требованиям допустимости. Определение окончательно и обжалованию не подлежит.

*Почему это важно*

Позиция, изложенная в определении Конституционного Суда, подтверждает сложившийся в судебной практике подход к толкованию пророгационных оговорок, отметил Артур Шаповалов, партнер Юрической компании Vaza Legal.

При выборе подсудности, пояснил он, стороны не должны злоупотреблять этим правом, искусственно перенося спор в иностранную юрисдикцию при действительном отсутствии какой-либо необходимости в этом. Так, само по себе формальное наличие такого соглашения, допускаемого законом, не может связывать стороны, если имеется возможность рассмотреть дело в российском суде, указал Артур Шаповалов.

«КС справедливо отметил, что несмотря на наличие иностранного юридического лица, спор разрешался между лицами и по поводу имущества, находившихся в России, вследствие чего экономически более обоснованно рассматривать дело в российском суде с применением норм иностранного права по правилам ст. 14 АПК РФ. К дискреции суда должна быть отнесена возможность игнорирования пророгационных оговорок, исходя из действительной сути отношений. В противном случае, сторонам пришлось бы нести все издержки, связанные с трансграничным разбирательством, а затем возвращаться к российским судам для исполнения решения. Зачастую это может быть связано с желанием усложнить или затянуть процесс, чего допускать не следует.» – Артур Шаповалов, партнер Юрической компании Vaza Legal

По его словам, в нынешних реалиях такой подход представляется абсолютно оправданным. Однако правило нуждается в дополнительном толковании, чтобы избежать формальных отказов в применении соглашения о подсудности, предупредил Артур Шаповалов.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №77(9913)

09.04.2026, Мария Голубкова

### **Право на доплату: Конституционный суд уточнил правила компенсации при изъятии земли для госнужд**

*КС РФ разобрал дело о принудительном изъятии земли для госнужд*

Если земельный участок принудительно изымается из частной собственности для государственных нужд, а владелец не согласен с выкупной суммой, то спор о цене может быть выделен в отдельное производство. В этом случае окончательный размер возмещения установит суд, однако собственник получает определенные гарантии.

К такому выводу пришел Конституционный суд РФ, изучив материалы дела по жалобе Александра Краснощекова. Участок Краснощекова в Тверской области площадью 4,3 га в апреле 2024 года оказался необходим Госкомпании "Российские автомобильные дороги" ("Автодор") для строительства скоростной автомобильной дороги Москва - Санкт-Петербург (М-11). Компенсация, которую предложили владельцу, составила 900 тысяч рублей. Краснощеков с предложенной суммой не согласился. И "Автодор" обвинил его в злоупотреблении правом.

Пока шли суды, на частных землях уже была возведена автодорожная инфраструктура. Причем сначала суд отказал "Автодору" в изъятии земель без предварительного равного возмещения (статья 281 ГК РФ), но затем принял во внимание, что переход права необходим для ввода в эксплуатацию этого участка дороги, который имеет особое государственное значение, и вынес решение об изъятии участка, которое было обращено к немедленному исполнению.

Спустя год, в марте 2025-го, сумма возмещения была установлена судом и составила 1,93 миллиона рублей. Но КС, принимая жалобу Краснощекова к рассмотрению, указал, что это обстоятельство не свидетельствует о том, что отсутствуют признаки нарушения прав заявителя. Нормы ГК РФ, в конституционности которых усомнился заявитель, КС признал соответствующими Основному закону страны. По мнению судей, они не препятствуют изъятию участка до установления окончательного размера возмещения, но - при соблюдении ряда необходимых условий.

В первую очередь, это необходимость немедленного изъятия. В этом случае предварительная выкупная цена должна быть зафиксирована и выплачена либо внесена на депозит нотариуса. А после установления окончательного размера возмещения бывший собственник имеет право на компенсацию убытков. Этого, кстати, может требовать и Александр Краснощеков.

Как пояснил руководитель секретариата Константин Байгозин, КС указал, что сам собственник не должен претерпевать процессуальные издержки, связанные с затяжным характером судебного дела.

## **ПРОбанкротство**

10.04.2026

### **КС: нормы о признании обязательств супругов общими не нарушают Конституцию**

*Заявительница полагала, что закон не предусматривает срока исковой давности по требованию кредитора о признании обязательства общим, однако КС сослался на разъяснения Президиума ВС.*

**Конституционный Суд** отказался принять к рассмотрению жалобу Ларисы Зайцевой на нормы Семейного кодекса РФ и Закона о банкротстве. Заявительница оспаривала конституционность п. 1 и 2 ст. 45 СК РФ об обращении взыскания на имущество супругов и п. 7 ст. 213.26 Закона о несостоятельности об особенностях реализации имущества гражданина.

Поводом для обращения в КС послужило дело о банкротстве супруга Зайцевой. Арбитражный суд признал требования, включенные

в реестр требований кредиторов должника, общими обязательствами супругов. Суд первой инстанции отклонил доводы о пропуске кредитором срока исковой давности, указав, что требование о признании долга общим не равнозначно взысканию задолженности с супруги должника.

Кассационная инстанция оставила судебные акты без изменения. Верховный Суд отказал Зайцевой в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Экономколлегии.

#### *Что думает заявительница*

Заявительница полагала, что оспариваемые нормы противоречат ст. 1, 6, 8, 19, 34 и 35 Конституции РФ. По ее мнению, правоприменительная практика придает этим нормам смысл, не предусматривающий срока исковой давности по требованию кредитора о признании обязательства общим обязательством супругов.

В жалобе Зайцева также указывала на противоречие п. 2 ст. 45 СК РФ, п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве и п. 6 постановления Пленума ВС от 25 декабря 2018 г. № 48 как Конституции РФ, так и ч. 1 ст. 7 Закона об обязательных требованиях.

Помимо этого заявительница просила отменить судебные акты, принятые по обособленному спору с ее участием.

#### *Что решил Конституционный Суд*

КС сослался на разъяснения Президиума Верховного Суда о том, что в рамках дела о банкротстве граждан кредитор вправе обратиться с заявлением о признании долга общим обязательством супругов в пределах срока исковой давности. Эта позиция закреплена в п. 48 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утвержденного Президиумом ВС 18 июня 2025 г.

Суд указал, что оспариваемые нормы с учетом приведенных разъяснений и во взаимосвязи с иными положениями законодательства не нарушают конституционных прав заявительницы в обозначенном ею аспекте.

КС также напомнил, что установление фактических обстоятельств дела, оценка доказательств и отмена судебных актов не входят в его компетенцию, а постановления Пленума ВС как акты толкования закона не могут быть самостоятельным предметом конституционной проверки.

#### *Итог*

Конституционный Суд отказался принять к рассмотрению жалобу Ларисы Зайцевой.

#### *Почему это важно*

Конституционный Суд РФ не принял к рассмотрению жалобу заявительницы, указав стандартную формулировку, что оспариваемые правовые нормы (п. 2 ст. 45 Семейного кодекса РФ и п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве) не могут рассматриваться в аспекте, нарушающем ее права, отметила Полина Пестерева, адвокат, старший юрист практики «Реструктуризация и банкротство» Коллегии адвокатов «Регионсервис».

В своем определении, продолжила она, Конституционный Суд РФ обратил внимание на применение сроков исковой давности к рассматриваемым в рамках дел о банкротстве обособленным спорам о признании обязательств общими и сослался на п. 48 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан от 18 июня 2025 г. Институт срока исковой давности, безусловно, должен подлежать применению к этим спорам: вне зависимости от того, кто обращается с заявлением.

По мнению Полины Пестеревой, ожидать какого-либо перелома в судебной практике в этом вопросе не стоит. Однако сам факт внимания высших судебных инстанций к вопросам имущественного положения супругов в банкротных делах навеивает мысль о том, что мы движемся в верном направлении, ведь по этой категории споров одни и те же обстоятельства зачастую оцениваются судами совершенно по-разному.

Российское законодательство в части регулирования имущественных отношений супругов имеет презумпцию общности имущества (ст. 34 СК РФ) и презумпцию раздельности долгов (ст. 45 СК РФ). Это значит, пояснила она, что долг может быть признан общим при наличии подтверждения использования полученных средств на нужды семьи. Применительно к банкротству: в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, а остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу). Если при этом у супругов имеются общие обязательства (в том числе при наличии солидарных обязательств либо предоставлении одним супругом за другого поручительства или залога), причитающаяся супругу (бывшему супругу) часть выручки

выплачивается после выплаты за счет денег супруга (бывшего супруга) по этим общим обязательствам, указала она.

При столкновении семейного права с банкротством одного из супругов на практике, по словам Полины Пестеревой, возникает немало сложностей, в особенности если один из супругов осуществлял предпринимательскую деятельность. В том же Обзоре судебной практики от 18 июня 2025 г. (см. п. 46 Обзора) Верховный Суд РФ закрепил, что по общему правилу долги, возникшие в связи с предпринимательской и иной экономической деятельностью должника, являются его личным обязательством.

На сегодняшний день, несмотря на некоторые разъяснения, данной категории споров присуще отсутствие выработанных критериев и единообразных подходов, констатировала она. Кредиторам бывает нелегко обосновать общий характер обязательства, особенно в случаях намеренного сокрытия информации со стороны супругов. По этой причине правоприменительная практика пошла по пути понижения стандарта доказывания – кредитору достаточно представить существенные косвенные свидетельства в подтверждение своей позиции, а далее необходимость опровержения переходит на супругов, чьи обязательства подлежат квалификации.

До Обзора судебной практики арбитражные суды также перераспределяли бремя доказывания отсутствия общности долга на супругов, если заявителями обособленного спора о признании долгов общими являются конкурсные кредиторы при отсутствии доступа к документации должника (например, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29 сентября 2021 г. по делу № А60-177/2019, постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28 марта 2022 г. по делу № А27-3347/2018), уточнила она.

Бывает и другая сторона медали, предупредила Полина Пестерева: на практике с заявлением о признании обязательств супругов (в особенности, бывших супругов) в качестве общих обращаются не только кредиторы, но и сам должник и/или его финансовый управляющий, заинтересованные в распределении финансового бремени. Особенно такие случаи характерны для конфликтных ситуаций внутри семьи. Второй супруг, к которому предъявляются требования, сам может не обладать информацией не только о том, куда были истрачены денежные средства его супругом-

должником, но и о самом наличии долга, что требует доказывания, подчеркнула она.

Обязательства могут носить совершенно разную природу: в одних случаях супруги могут выступать созаёмщиками, что не вызывает больших проблем в определении характера, в других случаях – обязательства могут вытекать из налоговых правоотношений или же быть связанными с имеющимся бизнесом одного из супругов, что требует установления всех мельчайших деталей: не только фактов осведомленности, когда и почему обязательства возникли, но и особенностей взаимоотношений сторон, заключила она.

«Суды часто принимают во внимание дату прекращения фактических брачных отношений (применительно к расторгнутым бракам), расхождение целей в период зарегистрированного брака и т.д. Тем самым, данная категория обособленных споров в банкротстве граждан требует обширного исследования не только обстоятельств возникновения обязательства, его цели и фактора направления средств на нужды семьи, но и динамики семейных отношений, степени осведомленности и добросовестности каждого из супругов, а также баланса интересов кредиторов и членов семьи должника.» – Полина Пестерева, адвокат, старший юрист практики «Реструктуризация и банкротство» Коллегия адвокатов «Регионсервис»

## **РАПСИ**

10.04.2026, Михаил Телехов

### **Сотрудник полиции должен получать компенсацию за работу в праздники — КС**

*Сотрудник органов внутренних дел должен иметь право на получение компенсации за выполнение служебных обязанностей в нерабочие праздничные дни, говорится в новом постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.*

*Отказали в компенсации*

Как следует из материалов дела, Николай Андреевских с 1 ноября 2021 года по 1 декабря 2022 года проходил службу в отделе МВД России по Красноармейскому району Челябинской области в должности начальника смены дежурной части, а с 1 декабря 2022 года

— в должности оперативного дежурного дежурной части. Ему был установлен ненормированный служебный день и суммированный учет служебного времени с учетным периодом один год.

"В 2022 и 2023 годах заявитель привлекался к дежурствам в ночное время и нерабочие праздничные дни по графику сменности: в 2022 году — 3 и 7 января, 23 февраля, 8 марта, 12 июня, в 2023 году — 1, 4, 7 января. Ему была произведена компенсационная выплата за службу в ночное время, а за нерабочие праздничные дни — нет", — рассказали в пресс-службе КС РФ. Решением районного суда, оставленным без изменения вышестоящими судами, в удовлетворении требований Андреевских о соответствующем взыскании компенсационной выплаты на основании статьи 236 Трудового кодекса РФ ему было отказано. Суды посчитали, что сотруднику органов внутренних дел, в отношении служебного времени которого применяется суммированный учет, полагается компенсационная выплата за службу в нерабочие праздничные дни только в том случае, если его служебное время за учетный период — то есть за год — не превысило нормальную продолжительность служебного времени, а в случае превышения указанная выплата не производится.

В итоге Андреевских обратился в КС РФ с просьбой проверить конституционность части 6 статьи 53 ФЗ "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". По мнению заявителя, данная норма, кроме того, что изложено в судебных актах, препятствует безусловному получению сотрудником органов внутренних дел указанной компенсационной выплаты, так как для ее получения требуется волеизъявление сотрудника.

#### *Усиленный режим службы*

КС РФ не стал отрицать, что особенности того или иного вида службы допускают установление специальных правил реализации права на отдых.

"Служба в органах внутренних дел осуществляется в публичных интересах и предполагает необходимость выполнения поставленных задач в любое время и в любых условиях, в том числе сопряженных с риском для жизни и здоровья. Лица, ее проходящие, выполняют конституционно значимые функции, чем обуславливается их специальный правовой статус. Нормативное регулирование должно гарантировать сотруднику ОВД соответствующий его статусу уровень

материального обеспечения", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Оспариваемым заявителем законоположением определяется механизм предоставления сотруднику дополнительного времени отдыха в случае привлечения к выполнению обязанностей в условиях усиленного режима службы.

По мнению КС РФ, предоставление отдыха в другие дни недели в указанном случае является приоритетной формой компенсации, но оспариваемая норма предусматривает и денежную выплату.

"То есть повышенные трудовозатраты, связанные с сокращением времени отдыха или службой ночью, могут быть компенсированы не только предоставлением другого времени отдыха, но и повышенной оплатой труда, что также согласуется с конституционными предписаниями об охране труда и здоровья граждан", — поясняет пресс-служба КС РФ.

#### *Справедливая оплата труда*

При этом КС РФ подчеркивает, что правовое регулирование должно быть направлено на обеспечение справедливой оплаты труда с учетом особенности режима несения службы. "Между тем в деле заявителя суды применили нормативные правовые акты так, что их толкование фактически лишило сотрудника органов внутренних дел, в отношении служебного времени которого осуществляется суммированный учет, возможности своевременно получить денежную компенсацию за службу в праздничные дни", — уверен КС РФ.

Он также отметил, что сам факт службы в указанные дни становится очевидным в тот момент, когда сотрудник приступил к выполнению обязанностей в соответствующую смену, что отражается в таблице учета служебного времени.

КС РФ считает, что это должно гарантировать ему выплату ежемесячного денежного довольствия в повышенном размере, учитывающем наличие в оплачиваемом периоде праздничных дней. Иной подход, по мнению суда, нарушает не только принципы справедливости, уважения человека труда и самого труда, но и право на вознаграждение за труд, а также право на справедливую оплату труда.

Оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она не предполагает, что сотрудник органов внутренних дел, которому установлен суммированный учет

служебного времени, может быть лишен права на получение компенсационной выплаты за выполнение служебных обязанностей в нерабочие праздничные дни.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

## **РАПСИ**

14.04.2026, 10:07, Михаил Телехов

**КС: обеспеченность мигранта доказывает наличие у него не счета в банке, а вклада**

*Конституционный суд (КС) РФ не нашел противоречий в том, что доказательством возможности иностранного гражданина содержать себя и членов своей семьи, как условия для получения вида на жительство (ВНЖ), является банковский вклад, а не банковский счет.*

### *Несправедливые требования*

Как следует из определения КС РФ, трем гражданам Таджикистана было отказано в приеме заявлений о выдаче ВНЖ, поскольку они не смогли представить доказательств возможности содержать себя и членов своих семей в Российской Федерации хотя бы в пределах прожиточного минимума. Все трое обратились в суды, пытаясь обжаловать неустраивающие их решения миграционной службы МВД России, но проиграла во всех инстанциях.

Например, Гулбахор Очиловой суд сказал, что справки кредитных организаций о наличии у нее банковских счетов не подтверждают наличие у нее вклада, достаточного для регулярного обеспечения ее нужд без помощи государства.

Также было указано Авазу Хайдарову и Мухибиллохону Абдухалокову — подтверждая законность отказа в приеме заявлений о выдаче им ВНЖ, суды отметили, что представленные ими справки подтверждают наличие у них открытых банковских счетов, но не вклада.

В итоге все трое написали жалобы в КС РФ с просьбой проверить конституционность подпункта 8 пункта 1 статьи 9 федерального закона № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», согласно которому ВНЖ

иностранному гражданину не выдается, а ранее выданный документ аннулируется в случае, если мигрант не может представить доказательств возможности содержать себя и членов своей семьи.

По мнению Очиловой, данная норма противоречит Конституции РФ, поскольку допускает установление дополнительного требования для получения ВНЖ в виде подтверждения иностранным гражданином своего постоянного дохода, получаемого по банковскому вкладу.

А Хайдаров и Абдухалоков дополнительно попросили КС РФ проверить конституционность абзаца 4 пункта 26.10 Административного регламента МВД России по предоставлению государственной услуги по выдаче ВНЖ, в соответствии с которым именно банковский вклад должен подтверждать наличие у иностранца денежных средств в размере не ниже прожиточного минимума на срок предоставления государственной услуги. Гражданам Таджикистана эта норма также показалась несправедливой.

### *Регламент не в компетенции*

КС РФ отметил, что Российская Федерация как социальное государство, призванное создавать условия, обеспечивающие достойную жизнь и свободное развитие человека, включая социальную защиту, здравоохранение, рынки труда и жилья, должна поддерживать на своей территории приемлемую для этого миграционную обстановку.

По мнению КС РФ, оспариваемое положение федерального закона не препятствует получению иностранным гражданином ВНЖ, если он может доказать, что способен содержать себя в пределах прожиточного минимума, в том числе за счет помощи родственников или иной помощи, за исключением государственной.

В итоге КС РФ указал, что эта норма не может расцениваться как нарушающая конституционные права иностранцев.

Относительно же административного регламента, с которым связали нарушение своих прав Хайдаров и Абдухалоков, КС РФ разъяснил, что проверка ведомственных нормативных правовых актов, к числу которых он относится, в его компетенцию не входит.

# КлубСМИ

13.04.2026

**Конституционный суд разрешил заочно арестовывать обвиняемых, находящихся лишь в федеральном розыске.**

Конституционный суд России в постановлении от 25 февраля 2026 года № 9-П расширил возможности заочного заключения под стражу, признав конституционным применение части 5 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса РФ в отношении обвиняемых, объявленных только в федеральный розыск.

Буквальный текст нормы допускал заочный арест лишь при объявлении обвиняемого в международный и (или) межгосударственный розыск. Логика следующая: если человек скрывается внутри страны, его можно задержать и обеспечить участие в судебном заседании. Норма восходила к требованиям Европейской конвенции о защите прав человека, ратифицированной Россией в 1998 году и утратившей силу в отношении неё с 2022 года.

Поводом послужила жалоба гражданина Я. Малиновского.

В мае 2023 года Центральный районный суд Красноярска вынес постановление о его заключении под стражу заочно, на момент решения он был объявлен лишь в федеральный розыск. В международный розыск его объявили только пять дней спустя. Вышестоящие суды, вплоть до Верховного суда, нарушений не усмотрели.

Конституционный суд России признал норму не противоречащей Конституции. Суд указал, что вид розыска сам по себе не является гарантией прав обвиняемого, а разграничение федерального и межгосударственного розыска применительно к мере пресечения лишено практического смысла, поскольку цели и правовое положение разыскиваемого идентичны в обоих случаях:

"Скрывшемуся обвиняемому не должны создаваться неоправданные преимущества, ставящие его в привилегированное положение в сравнении с обвиняемыми, соблюдающими уголовно-процессуальные обязанности и не препятствующими производству по уголовному делу".

Конституционный суд России обратил внимание на риск искусственного расширения розыска: объявление лица в

международный или межгосударственный розыск без реальных оснований лишь ради формального соблюдения нормы "имело бы искусственный характер и при определенных обстоятельствах подрывало бы доверие к российской правовой и судебной системам, в том числе за пределами страны". При этом суд подчеркнул, что заочное заключение под стражу не лишает обвиняемого права на защиту.

Признав норму конституционной, суд тем не менее рекомендовал федеральному законодателю уточнить содержание части 5 статьи 108 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и конкретизировать гарантии права обвиняемого донести свою позицию до суда после фактического помещения под стражу.

## Российская газета

14.04.2026, Мария Голубкова

**КС РФ разъяснил порядок расчета санкций для застройщиков при нарушении договора**

*Изменения федерального законодательства, которые были направлены на защиту отечественных застройщиков от антироссийских санкций, не должны касаться правоотношений, возникших до вступления этих изменений в силу. Конституционный суд РФ признал за участниками долевого строительства право на 50-процентный, а не 5-процентный штраф в их пользу от застройщика, который сдал квартиру не вовремя и с недоделками.*

С жалобой на то, что в их деле суды нарушили конституционный принцип "закон обратной силы не имеет", к судьям обратились Виктор Струкалин и Алексей Хлебнов, покупавшие жилье на территории Московской области. Напомним, что, как неоднократно указывал КС РФ, постулат статьи 54 Основного закона страны хотя и сформулирован прежде всего применительно к ответственности, но распространяется и на другие сферы права.

В 2023 и 2024 годах заявители получили свои квартиры с существенными недостатками и через суд требовали с застройщиков (разных) неустойки и штрафы. Однако в ходе судебных тяжб положения ФЗ № 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении

изменений в некоторые законодательные акты РФ" изменились. Если ранее суд в дополнение к присужденной сумме взыскивал с застройщика в пользу гражданина - участника долевого строительства еще и штраф в размере 50 процентов присужденной судом суммы, то теперь - всего лишь 5 процентов.

По мнению Алексея Хлебнова, такой подход приводит к дискриминации заявителей по дате рассмотрения иска: по делам, рассмотренным до вступления в силу новых норм, компенсация составит в десять раз больше. А его товарищ по несчастью к тому же отмечает, что подобный подход "нарушает принцип правовой определенности, поскольку правоотношения сформировались до вступления изменений в силу, а их ретроспективное применение лишает заявителя ожидаемой защиты без законодательной оговорки об обратной силе в отношении уже состоявшихся нарушений".

Изучив материалы дела, суд встал на сторону пострадавших дольщиков, однако дефект зафиксировал не в оспоренных нормативных актах, а в правоприменительной практике. Как указали судьи КС, в Законе № 266-ФЗ прямо указан порядок применения норм изменяемого закона при определении размера неустоек (штрафов, пеней), подлежащих начислению за период со дня вступления в силу изменяющего закона - с момента его вступления в силу. Это "очевидным образом предполагает, что новый порядок, предусматривающий иной размер штрафа, применяется хоть и ко всем договорам участия в долевом строительстве (в том числе заключенным до дня вступления в силу изменяющего закона), но лишь на будущее", указал КС, а за прошлый период должен применяться прежний порядок их расчета.

"Если факт отказа в уплате неустойки имел место до вступления в силу нового порядка исчисления размеров финансовых санкций в этой сфере, право участника долевого строительства требовать уплаты предусмотренного законом для таких случаев штрафа должно считаться уже возникшим, - постановил КС РФ, - и подлежит применению законодательство, действовавшее на момент возникновения данного права".

Что касается положений Федерального закона № 46-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ", которые также оспаривал Алексей Хлебнов и которые предписывают исчислять пени и штрафы исходя из текущей ключевой ставки Центробанка, но

не выше уровня 1 июля 2023 года (7,5 процента), то они также признаны не противоречащими Конституции РФ. Как указал КС РФ, данное решение носит экстраординарный и временный характер, вызвано необходимостью обезопасить застройщиков от выплат существенно выросших неустоек в условиях реакции экономики на недружественные действия иностранных государств и направлено на защиту публичных интересов.

Дела заявителей подлежат пересмотру.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №85(9921)

21.04.2026, 20:28, Мария Голубкова

### **КС РФ допустил солидарную ответственность автосалонов за навязывание услуг**

**Конституционный суд РФ** допустил, что автосалон может солидарно отвечать за услуги, навязанные покупателю и оформленные за рамками основного договора о покупке автомобиля.

Статья 322 Гражданского кодекса признана не противоречащей Конституции, поскольку не препятствует возложению на продавца и его партнеров-контрагентов общей обязанности по возврату средств, если соответствующий договор сначала был заключен для предоставления покупателю скидки или иных преференций, а потом расторгнут по его инициативе.

С жалобой на то, что с него потребовали переплату по автокредиту, в КС обратился Шамил Аббасов из Волгограда. В 2023 году он приобрел в автосалоне машину за 1,8 миллиона рублей. Но с учетом кредитного договора и дополнительного соглашения к договору купли-продажи машина стоила уже 2,4 миллиона рублей. Аббасову дали скидку - при условии, что он оформит каско в салоне и договор о предоставлении независимой гарантии. Аббасов все подписал, а затем обратился за расторжением навязанных договоров. Но суды разошлись в оценке дела: с одной стороны, покупатель был введен в заблуждение и данная ему скидка - лишь видимость. С другой стороны, он имел право купить машину за полную стоимость и не заключать допсоглашение.

По мнению Шамила Аббасова, такой подход фактически узаконил использование фирмы-"ширмы", которой нечем отвечать по договору, ведь прибыль получает в конечном счете продавец автомобиля. В обоснование своих доводов заявитель ссылается и на позицию КС в постановлении 2023 года по делу Кирилла Матюшова, в котором речь шла о возврате скидки и в котором было указано, что законодатель не вправе ограничиваться формальным признанием юридического равенства сторон. Судьи КС отметили, что при покупке автомобиля в договоре купли-продажи может фигурировать ряд условий, свидетельствующих о его связанности с другими договорами, которые при этом заключает покупатель. И для защиты прав потребителей отмеченная связанность договоров может рассматриваться в некоторых случаях в качестве основания для возложения на контрагентов потребителя по таким связанным договорам солидарного долга (ответственности). По мнению суда, сама возможность применения солидарной ответственности в подобных ситуациях лишала бы продавцов экономического стимула применять недобросовестные практики (заключать взаимосвязанные договоры без обеспечения покупателю свободы выбора и надлежащей информации). Этим подходом и следует руководствоваться судам общей юрисдикции в дальнейшем, в том числе при пересмотре дела Шамила Аббасова.

## **ПРОбанкротство**

21.04.2026

### **Кредитор в банкротстве проиграл в КС спор о преюдиции судебных актов**

Конституционный Суд отказал конкурсному кредитору, который требовал признать обязательность арбитражных актов о принадлежности имущества для судов общей юрисдикции.

Конституционный Суд отказал Константину Михайлову в принятии жалобы на ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ о преюдициальности. Михайлов является конкурсным кредитором в деле о банкротстве гражданина К., чья супруга Ш. продала недвижимость, которую арбитражный суд впоследствии вернул в конкурсную массу. Однако суды общей юрисдикции по искам продавца М. признали те же

договоры купли-продажи мнимыми и восстановили право собственности М. на спорное имущество. Михайлов посчитал, что суды общей юрисдикции обязаны учитывать арбитражные акты о принадлежности имущества должнику независимо от состава участников дела. КС разъяснил, что преюдиция распространяется только на фактические обстоятельства, установленные при участии тех же лиц, а споры в двух ветвях судов различались по предмету — арбитражные суды не оценивали действительность сделок между М. и Ш. Суд указал, что при отсутствии условий для преюдиции суд общей юрисдикции обязан самостоятельно исследовать и оценивать доказательства. При этом проверка обоснованности выводов нижестоящих судов о ничтожности конкретных сделок не входит в полномочия КС (определение № 700-О).

#### *Фабула*

Конституционный Суд определением от 31 марта 2026 г. (№ 700-О) отказал в принятии к рассмотрению жалобы Константина Михайлова на ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ — нормы об основаниях для освобождения от доказывания. Заявитель настаивал, что эти положения нарушают ст. 19, 46, 118 и 124 Конституции РФ, поскольку ограничивают обязательность вступивших в силу актов арбитражных судов для судов общей юрисдикции.

Михайлов является конкурсным кредитором в деле о банкротстве гражданина К. В рамках этого дела арбитражный суд признал недействительными сделки по продаже недвижимости, совершенные гражданкой Ш. (супругой должника). Имущество было отнесено арбитражными судами к общей собственности супругов и возвращено в конкурсную массу.

Позднее суды общей юрисдикции рассмотрели иски гражданки М. о признании ничтожными договоров купли-продажи того же имущества, заключенных между М. (продавцом) и Ш. (покупателем). Суды удовлетворили требования, признали сделки мнимыми и восстановили право собственности М. на спорную недвижимость. Михайлов участвовал в рассмотрении этих дел в апелляционной и кассационной инстанциях.

Суды общей юрисдикции установили, что договоры купли-продажи были совершены лишь для вида, без намерения создать реальные правовые последствия. Они исходили из отсутствия доказательств фактической оплаты имущества и его передачи

покупателю — Ш. продолжала владеть и пользоваться этой недвижимостью. Суды также учли, что Ш. представила нотариально заверенное заявление о том, что на момент заключения сделок она не состоит в браке, чем ввела продавца в заблуждение.

Кроме того, выводы о мнимости сделок подтверждались вступившим в силу решением суда общей юрисдикции, которым М. было отказано во взыскании задолженности по тем же договорам с Ш. Верховный Суд отклонил кассационные жалобы Михайлова и отказал в передаче их для рассмотрения в Судебной коллегии по гражданским делам.

#### *Доводы заявителя*

По мнению Михайлова, оспариваемые нормы неконституционны в той мере, в какой позволяют судам общей юрисдикции не учитывать вступившие в силу акты арбитражных судов о принадлежности имущества должнику и его включении в конкурсную массу, независимо от состава участвующих в деле лиц.

#### *Что решил КС*

КС указал, что ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ конкретизируют общие положения об обязательности судебных постановлений, исключают вынесение противоречащих друг другу актов и обеспечивают законность в условиях состязательности процесса. При этом преюдициальное значение имеют только фактические обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом, и только при рассмотрении дела с участием тех же лиц. КС сослался на свои определения от 30 сентября 2025 г. (№ 2252-О и № 2301-О) и от 25 декабря 2025 г. (№ 3321-О).

Суд также напомнил, что при отсутствии условий для признания преюдициального значения обстоятельств суд обязан самостоятельно устанавливать фактические обстоятельства дела, оценивая доказательства по внутреннему убеждению на основе их всестороннего, полного, объективного и непосредственного исследования. Опираясь на правовые позиции из постановления от 21 декабря 2011 г. (№ 30-П) и определения от 6 ноября 2014 г. (№ 2528-О), КС подчеркнул, что преюдициального значения не могут иметь обстоятельства из судебных актов, если дело по существу не было разрешено или если установленные факты не входили в предмет рассмотрения.

КС обратил внимание, что суды общей юрисдикции при рассмотрении дел с участием Михайлова самостоятельно исследовали и оценивали доказательства. Споры в двух ветвях судебной системы различались по предмету: арбитражные суды не оценивали действительность сделок между М. и Ш. Именно поэтому, как указал КС, выводы арбитражных судов не имели преюдициального значения для судов общей юрисдикции.

#### *Итог*

Конституционный Суд заключил, что оспариваемые положения не нарушают конституционные права заявителя. Проверка обоснованности выводов нижестоящих судов о ничтожности конкретных сделок и применении последствий их недействительности сопряжена с исследованием и оценкой доказательств и не входит в полномочия Конституционного Суда.

#### *Почему это важно*

Определение Конституционного Суда РФ от 31 марта 2026 г. по жалобе Михайлова важно не тем, что оно создало новую доктрину, а тем, что очень точно вернуло правоприменение к правильному пониманию преюдиции, полагает Анна Шумская, управляющий партнер Юридической компании «Шумская и партнёры».

КС, продолжила она, напомнил: ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ нужны для обеспечения обязательности судебных актов и исключения противоречащих друг другу решений, но они не превращают любой ранее вынесенный судебный акт в универсальный запрет на новый спор. В самом определении, пояснила Анна Шумская, Суд прямо указал, что преюдициальное значение имеют только фактические обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным актом по ранее рассмотренному делу, а при отсутствии условий для преюдиции новый суд обязан самостоятельно исследовать доказательства. Там же КС сослался на собственные ранее сформулированные подходы, в том числе на постановления от 21 декабря 2011 г. № 30-П и от 25 декабря 2023 г. № 60-П, в которых раскрывались объективные и субъективные пределы законной силы судебного решения.

Эта же разграничительная логика, указала она, прослеживается и у Верховного Суда. В определении Судебной коллегии по экономическим спорам от 29 января 2019 г. по делу № А46-18028/2017 Верховный Суд прямо указал, что содержащийся в ранее принятом судебном акте правовой вывод не может иметь преюдициального

значения по ч. 2 ст. 69 АПК РФ для разрешения иного вопроса. В п. 29 постановления Пленума ВС РФ от 29 июня 2023 г. № 26 отдельно разъяснено, что обстоятельства, установленные при рассмотрении указанных в этом разъяснении обособленных споров, не имеют преюдициального значения для поручителя и должника, если они не были привлечены к участию в таком споре. А в п. 4 совместного постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 29 апреля 2010 г. № 10/22 закреплено, что обстоятельства, установленные по ранее рассмотренному делу, не связывают лиц, не участвовавших в нем, и что при расхождении с прежним судебным актом суд должен специально мотивировать, почему он приходит к иным выводам. Именно через эту оптику, по ее мнению, и следует читать дело Михайлова.

В банкротном процессе арбитражный суд разрешал вопрос о возврате имущества в конкурсную массу, но не исследовал по существу действительность договоров между М. и Ш. как самостоятельного звена в цепочке титула, констатировала Анна Шумская, поэтому суды общей юрисдикции, как подчеркнул КС, были вправе самостоятельно оценить доказательства и прийти к собственному выводу о мнимости этих сделок. По ее мнению, здесь нет реальной конкуренции между ст. 61 ГПК РФ и ст. 69 АПК РФ: обе нормы построены на одной модели, а проблема возникает не в тексте закона, а в правоприменении, когда прежнему судебному акту пытаются придать более широкий связывающий эффект, чем он объективно имеет.

*Анна Шумская, управляющий партнёр Юридическая компания «Шумская и партнёры»:*

*«Практический вывод из определения КС достаточно жесткий: преюдиция не заменяет полноценного доказывания, а сам по себе акт о включении имущества в конкурсную массу еще не гарантирует кредиторам, что этот актив устоит в последующем споре в другой юрисдикции. Если в первом процессе не были исследованы все юридически значимые звенья титула, этот пробел почти неизбежно вернется позже и уже может сработать против конкурсной массы».*

В своем определении Конституционный Суд РФ изложил правовую позицию применительно к свойству преюдициальности обстоятельств, установленных судебными актами различных судов, в частности, арбитражных судов и судов общей юрисдикции, отметил

Сергей Шевченко, ведущий юрист Юридической компании Enforce Law Company.

Банкротные споры, по его словам, характеризуются множеством заинтересованных лиц — как с правами истца, так и с правами ответчика, которые нередко осуществляют защиту своих прав вне рамок дела о банкротстве, а именно путем подачи требований в общеисковом порядке в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. Кроме того, до инициирования дела о банкротстве заинтересованные лица уже могли рассматривать требования со схожими обстоятельствами, где суды приходили к определенным выводам, принимая решение по существу.

При таких обстоятельствах, указал Сергей Шевченко, встает вопрос, в какой мере может распространяться свойство преюдициальности установленных в одних судебных актах обстоятельств для иных дел, например, в рамках дел о банкротстве. Исходя из общих положений АПК РФ о доказывании и доказательствах, уточнил он, свойством преюдиции обладают обстоятельства, составляющие фактическую основу ранее вынесенного по другому делу и вступившего в законную силу решения, когда эти обстоятельства имеют юридическое значение для разрешения спора, возникшего позднее.

Преюдициальность имеет объективные и субъективные пределы: объективные — касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу;

субъективные — это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах.

*Сергей Шевченко, ведущий юрист Юридическая компания Enforce Law Company:*

*«Конституционный Суд РФ в рассматриваемом определении акцентировал внимание на критериях, когда обстоятельства, установленные по иному делу, не обладают свойством преюдициальности, а именно: 1) судебным актом не разрешено дело по существу; 2) если обстоятельства касались фактов, которые не являлись предметом рассмотрения. Таким образом, КС РФ ориентирует правоприменителей на то, что сам по себе вывод суда об обстоятельствах дела даже по спору с теми же лицами не делает*

*их автоматически преюдициальными. Стороны, указывая на преюдициальность обстоятельств, должны доказать, что такие обстоятельства спора входили в предмет разбирательства в рамках разных дел».*

## **ПРОбанкротство**

21.04.2026

### **КС отклонил жалобу на реализацию залога в период отложения**

Должники утверждали, что торги провели до отмены постановления об отложении, но суды установили, что старший пристав его уже отменил.

Петр Дрот и Татьяна Иванова задолжали банку по кредиту и суд обратил взыскание на их заложенную квартиру. Должники попытались изменить начальную продажную цену, но суды отказали. Квартиру продали на торгах, причем, по мнению заявителей, в период действия постановления пристава об отложении исполнительных действий. Дрот и Иванова безуспешно оспорили торги во всех инстанциях вплоть до Верховного Суда, а затем пожаловались в **Конституционный Суд** на ст. 12, 67 и 327 ГПК РФ и ч. 2 и 4 ст. 38 Закона об исполнительном производстве. КС указал, что постановление пристава об отложении было отменено старшим приставом, а проверка процессуальных нарушений конкретного суда не входит в его компетенцию (определение № 698-О от 31 марта 2026 г.).

Петр Дрот и Татьяна Иванова пожаловались в Конституционный Суд РФ на ст. 12, 67 и 327 ГПК РФ, а также на ч. 2 и 4 ст. 38 Закона об исполнительном производстве. По их мнению, эти нормы нарушают конституционные права на состязательность, справедливое судопроизводство и защиту собственности. КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению определением № 698-О от 31 марта 2026 г.

Ранее банк через суд общей юрисдикции взыскал с Дрота и Ивановой задолженность по кредитному договору. Суд обратил взыскание на заложенное имущество — квартиру, установив ее начальную продажную цену. Решение вступило в законную силу.

Должники попытались изменить способ и порядок исполнения решения, попросив пересмотреть начальную продажную цену заложенной квартиры. Суд первой инстанции, с которым согласилась апелляция, отказал в удовлетворении этого заявления.

Пока шли судебные разбирательства по цене, квартиру реализовали на торгах. После этого Дрот и Иванова обратились в суд с целым набором требований: признать незаконными действия по проведению торгов, признать сами торги и заключенный по их итогам договор купли-продажи недействительными, а также применить последствия недействительности сделки.

Ключевой довод заявителей состоял в том, что торги провели в период, когда судебный пристав-исполнитель отложил исполнительные действия и применение мер принудительного исполнения. По логике должников, до отмены такого постановления реализация имущества была незаконна.

Суд первой инстанции и вышестоящие инстанции отказали в удовлетворении этих требований. Судья Верховного Суда также не нашел оснований для пересмотра.

#### *Доводы заявителей в КС*

Тогда Дрот и Иванова обратились в Конституционный Суд. Они настаивали, что ч. 2 и 4 ст. 38 Закона об исполнительном производстве позволяют проводить торги по реализации заложенного имущества до отмены постановления пристава об отложении исполнительных действий и до вступления в силу судебного акта об изменении начальной продажной цены.

Статьи 12, 67 и 327 ГПК РФ, по мнению заявителей, дают суду апелляционной инстанции возможность игнорировать ходатайства с существенными доводами, лишая стороны полноценного участия в процессе и не обеспечивая всестороннее исследование доказательств.

Все это, считали заявители, противоречит ст. 15, 19, 35, 40, 46, 55 и 123 Конституции РФ.

#### *Что решил КС*

КС не согласился с такой оценкой. Суд указал, что ст. 38 Закона об исполнительном производстве не регулирует вопросы изменения начальной продажной цены заложенного имущества. Эта норма предоставляет приставу право отложить исполнительные действия и направлена на правильное исполнение судебных актов.

При этом КС отметил, что в конкретном деле заявителей суды установили важное обстоятельство: постановление пристава об отложении исполнительных действий было отменено старшим судебным приставом, а постановление об отмене направлено должникам.

Что касается статей ГПК, КС подчеркнул, что заявители фактически указали на процессуальные нарушения, допущенные апелляционным судом при рассмотрении их дела. Проверка правомерности решений и действий конкретного суда не входит в компетенцию Конституционного Суда.

#### *Итог*

КС отказал в принятии жалобы к рассмотрению, поскольку она не отвечает требованиям допустимости, установленным ФКЗ о Конституционном Суде. Определение окончательно и обжалованию не подлежит.

#### *Почему это важно*

Сам факт обращения должников в Конституционный Суд РФ подтверждает тезис о том, что правовое регулирование торгов по продаже имущества должников в рамках исполнительного производства остается малоэффективным, отметила Наталья Ершова, генеральный директор Организатора торгов «Доброторг».

Отдельные вопросы (ознакомление, обеспечение равного доступа к участию в торгах, сроки проведения торгов, определение начальной цены продажи, прозрачность процедуры торгов и другие) многие годы, по ее словам, продолжают находиться в «серой» зоне. При определении характера правового регулирования отдельных правовых институтов принято говорить о продолжниковом или о прокредиторском подходе законодателя. Но то, как устроено правовое регулирование торгов в исполнительном производстве, нарушает права всех заинтересованных лиц, указала она.

Отсутствие у организатора торгов закрепленной в Законе об исполнительном производстве обязанности осуществлять ознакомление с имуществом должника приводит к тому, что такие организаторы не знакомят с имуществом даже в тех случаях, когда такая возможность объективно имеется, пояснила она. В итоге имущество должников продается по низкой стоимости, что побуждает должников оспаривать результаты торгов всеми доступными способами.

Разрыв в коммуникации между приставами и организаторами торгов, по ее мнению, приводит к многочисленным случаям проведения торгов при наличии оспаривания должником постановления пристава о реализации имущества должника. Если мы говорим, например, о таком высоколиквидном имуществе, как квартира, то потенциальный покупатель, как правило, не только лишен возможности познакомиться с имуществом в натуре, но также в большинстве случаев ему не предоставляются сведения о наличии споров в отношении этого имущества, ограничений, обременений, о прописанных лицах, о задолженностях по коммунальным платежам и капитальному ремонту.

Играя каждый раз в русскую рулетку, а также имея риск полной утраты права собственности на такое имущество, покупатель не готов приобретать актив дорого, констатировала она. Более того, оплата услуг электронной площадки, которая достигает 10% от стоимости имущества должника и ложится дополнительным грузом на плечи покупателя, также не способствует продаже имущества должников в исполнительном производстве по максимальной стоимости.

*Наталья Ершова, к.ю.н., генеральный директор Организатор торгов «Доброторг»:*

*«Поэтому имущество должников в исполнительном производстве продается с огромным дисконтом. Но кроме электронных площадок, которые стабильно получают огромное вознаграждение за осуществление формального функционала, больше от такого правового регулирования не выигрывает никто. Покупатель получает актив с риском все потерять, должники вплоть до Конституционного Суда РФ оспаривают продажу своего имущества, в том числе по заниженной стоимости, а кредиторы (взыскатели) не получают полного удовлетворения требований, которое могли бы получить от продажи высоколиквидного актива. Занавес!»*

Позиция Конституционного Суда РФ, выраженная в данном определении, демонстрирует строгое следование принципам нормоконтроля: КС проверяет конституционность самих правовых норм, а не правоприменительные действия судов или приставов, полагает Тимур Насретдинов, управляющий партнер Электронной торговой площадки «Центр Дистанционных Торгов».

Отказывая в принятии жалобы, Суд фактически подтвердил, что оспариваемые положения ст. 12, 67 и 327 ГПК РФ сами по себе не нарушают конституционных прав, поскольку направлены на обеспечение состязательности и оценки доказательств по внутреннему убеждению суда, подчеркнул он.

*Тимур Насретдинов, управляющий партнер Электронная торговая площадка «Центр Дистанционных Торгов» (ЦДТ):*

*«Практическое влияние данного определения на правоприменение выражается в следующем. Суды общей юрисдикции получают дополнительный аргумент для отказа в исках о признании торгов недействительными, если торги проведены в период действия постановления об отложении, которое позже было отменено. Также данный акт укрепляет стабильность исполнительного производства, не допуская злоупотреблений правом со стороны должников, пытающихся затянуть процесс путем оспаривания действий пристава без отмены самого постановления».*

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №87(9923)

22.04.2026, 19:30, Мария Голубкова

### **КС РФ уточнил схему уплаты налогов при продаже гражданами госжилья**

После принятия закона о реновации в регионах продолжают ломать копья, принимая местные нормативные акты, регламентирующие развитие застроенных территорий.

Но среди жителей домов, подлежащих сносу, немало тех, кто не хочет жить в предлагаемых им новых квартирах. Решение КС по делу Александры Догарь из города Лабытнанги ЯНАО защищает их право сменить место жительства без санкций со стороны налоговой инспекции.

Участок с домом, в котором была квартира Догарь, изъяли по решению местных в рамках программы реновации. Она получила равноценное жилье, но спустя четыре года решила продать квартиру. А поскольку для освобождения от налога в таких случаях необходим минимальный срок владения в пять лет, то Догарь доначислили налог на доходы от продажи жилья.

При этом в статье 217.1 НК РФ есть особое указание, что для участников программы реновации жилищного фонда в Москве при исчислении минимального предельного срока владения продаваемым жилым помещением считается и срок владения предыдущим жильем, которое было отдано государству при реновации. Но суды в деле Догарь не решились, можно ли применять эту норму в других регионах.

Изучив дело, судьи КС отметили, что установление предельного минимального срока владения недвижимостью служит для предотвращения возможных спекуляций. В то же время налоговые льготы в таких случаях помогают людям при самостоятельном решении жилищных вопросов и защищают от увеличения налога.

Программа реновации хотя и направлена на максимально равноценный обмен прежнего жилья на новое, все же не может учитывать все нюансы конкретного собственника. Поэтому в законодательстве и появилась норма о специальном порядке исчисления срока владения для участников программы реновации жилищного фонда в Москве: чтобы они могли продать квартиру от государства, а купить - по собственному выбору. Изъятие прежнего жилья может быть в том числе принудительным, и в таком случае "принимаемые органами власти градостроительные решения не дают гражданину возможности реализовать обусловленные налоговым законодательством правомерные ожидания относительно условий налогообложения, которые могут быть применены к нему в случае продажи жилого помещения", указал КС. Распространение спецпорядка исчисления минимального предельного срока владения жильем, предусмотренного статьей 217.1 НК РФ только на жителей Москвы, судьи КС РФ сочли конституционно значимым пробелом, который предстоит ликвидировать.

Решение по делу Догарь пересмотрят. Но КС указал, что хотя норма статьи 217.1 НК признана не соответствующей Конституции в той части, что устанавливает особые налоговые преференции для жителей столицы, она - не основание для пересмотра размера исполненных другими гражданами обязательств по уплате налога на доходы физлиц за предшествовавшие вынесению настоящего постановления периоды.

# **ПРОБАНКРОТСТВО**

22.04.2026

## **Финуправляющий не смог оспорить в КС отказ в банкротстве должника**

*ФУ гражданина-банкрота посчитал неконституционными нормы, из-за которых суды отказали ему в банкротстве хозяйственного общества по субординированным требованиям*

**Конституционный Суд** отказал в принятии жалобы финуправляющего Владимира Косопалова на нормы Закона о банкротстве. Косопалов оспаривал абз. 8 ст. 2 и абз. 13 п. 3 ст. 48 Закона о несостоятельности. Ранее арбитражный суд признал необоснованным заявление гражданина С. (в лице его финуправляющего Косопалова) о банкротстве хозяйственного общества. Заявитель считал, что оспариваемые нормы позволяют судам отказывать в банкротстве должника по требованиям аффилированного кредитора, субординированным требованиям и требованиям, заявленным арбитражным управляющим в интересах конкурсной массы кредитора-банкрота. КС указал, что эти нормы направлены на обеспечение определенности понятия конкурсные кредиторы и недопустимость проведения процедур банкротства без обоснованных требований (№ 767-О).

### *Фабула*

Конституционный Суд вынес определение № 767-О об отказе в принятии к рассмотрению жалобы Владимира Косопалова. Косопалов является финансовым управляющим гражданина С. и обратился в КС с жалобой на нарушение своих конституционных прав нормами закона о банкротстве.

Предметом жалобы стали два положения закона «О несостоятельности (банкротстве)». Косопалов оспаривал абз. 8 ст. 2 «Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе» и абз. 13 п. 3 ст. 48 «Рассмотрение обоснованности заявления о признании должника банкротом».

КС отметил, что заявитель ошибочно указал оспариваемый абзац п. 3 ст. 48 как четвертый, тогда как фактически речь идет о тринадцатом абзаце этой нормы.

Поводом для обращения в КС послужило определение арбитражного суда, которым заявление гражданина С. (в лице его финуправляющего Косопалова) о признании хозяйственного общества банкротом было признано необоснованным. Производство по делу о банкротстве общества было прекращено. Суды вышестоящих инстанций согласились с этим определением.

### *Что думает заявитель*

По мнению Косопалова, оспариваемые нормы противоречат ст. 19, 45 и 46 Конституции. Эти статьи гарантируют равенство перед законом и судом, государственную защиту прав и свобод человека и гражданина, а также право на судебную защиту.

Заявитель указывал, что нормы Закона о банкротстве позволяют судам отказывать в признании обоснованным заявления о банкротстве должника по требованиям аффилированного с должником кредитора. Кроме того, Косопалов ссылаясь на возможность отказа по требованиям, подлежащим субординации, то есть понижению в реестре.

Еще одним основанием для жалобы стала ситуация, когда с заявлением о банкротстве обращается арбитражный управляющий в интересах конкурсной массы кредитора-банкрота. По мнению заявителя, отказ в таком случае также нарушает конституционные права.

### *Что решил Конституционный Суд*

КС не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Абзац 8 ст. 2 Закона о банкротстве определяет понятие «конкурсные кредиторы». Это кредиторы по денежным обязательствам за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также имеет обязательства по выплате компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной Градостроительным кодексом.

Из числа конкурсных кредиторов также исключены лица, которым должник обязан выплатить вознаграждение как авторам результатов интеллектуальной деятельности, и учредители (участники) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия.

Абзац 13 п. 3 ст. 48 закона устанавливает, что арбитражный суд выносит определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве при отсутствии

заявлений иных кредиторов. Это происходит, если на дату заседания суда требование заявителя удовлетворено, признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных ст. 8, 9 или п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве.

КС пришел к выводу, что оспариваемые нормы направлены на обеспечение определенности понятия конкурсные кредиторы для целей закона о банкротстве. Также суд указал, что эти нормы обеспечивают недопустимость проведения процедур банкротства в отсутствие обоснованных требований кредиторов к должнику.

По мнению КС, данные положения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя, являющегося финансовым управляющим гражданина, чье заявление о банкротстве хозяйственного общества было признано необоснованным.

#### *Итог*

КС отказал в принятии жалобы Косопалова, поскольку она не отвечает требованиям ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба признается допустимой. Определение окончательно и обжалованию не подлежит.

#### *Почему это важно*

Комментируемое определение может оказать некоторое влияние на практику, полагает Михаил Боржонов, старший юрист практики «Банкротство» Юридической компании «Правый берег».

К сожалению, отметил он, не очень понятны обстоятельства дела, в связи с которым заявление управлявшего о банкротства общества было признано необоснованным. Так, управляющий указал, что суды могут отказывать в признании обоснованным заявления о банкротстве, в ситуации, когда требование подлежит субординации. Однако этот довод Михаил Боржонов считает неверным.

Верховный Суд РФ, уточнил он, уже неоднократно высказывался по этому вопросу: субординированное требование может быть основанием для признания, обоснованным заявлением о банкротстве должника. В п. 1 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 апреля 2025 г.) было разъяснено, что субординированное требование кредитора, не носящее корпоративного характера, дает все права, предусмотренные ст. 34

Закона о банкротстве, в том числе и право на самостоятельное инициирование процедуры банкротства должника.

Данный подход, пояснил Михаил Боржонов, отражен и в определении СКЭС ВС РФ от 30 июня 2025 г. № 307-ЭС22-25636(6) по делу № А66-10018/2021, где разъяснено, что непогашенные субординированные требования, оставшиеся после прекращения дела о банкротстве (в связи оплатой реестра), позволяют возбудить новое банкротное дело на основе этих непогашенных требований.

*Михаил Боржонов, старший юрист практики «Банкротство» Юридическая компания «Правый берег»:*

*«В связи с этим не очень ясно, чего хотел добиться финансовый управляющий, если ВС РФ уже выразил соответствующую позицию. Не понятно, каким образом тогда нарушается конституционность. В любом случае, данное определение можно использовать в совокупности с вышеприведенными разъяснениями ВС РФ, что позволит более точно разрешать похожие дела».*

По словам Дарьи Лосевой, старшего юриста Юридической компании SHAPOVALOVA GROUP, КС РФ фактически поддержал возможность судов проверять реальность требований и не допускать «дружественных» банкротств.

Управляющие, действующие в интересах конкурсной массы, не получают особого статуса — их заявления оцениваются по общим правилам обоснованности. Для арбитражных управляющих это как всегда палка о двух концах, указала она.

*Дарья Лосева, старший юрист Юридическая компания SHAPOVALOVA GROUP:*

*«Если суд признает требование необоснованным, а вы его подали — рискуете проиграть суды и получить иск о взыскании убытков, а если не подали, то бездействие — что тоже может привести к убыткам».*

Арбитражным управляющим очень долго рассказывали, что они профессиональные участники рынка, поэтому лучше всех все должны знать, и они, похоже, в это поверили, однако при этом из фокуса внимания выпал важный момент: этот нарратив, как правило, ложится в обоснование взыскания убытков, подчеркнул Дмитрий Занкин.

Здесь же управляющий обратился в Конституционный Суд РФ с требованием, как видно из определения, признать неконституционным конкретное определение. В то же время, жалоба в КС РФ предполагает

не только правильное определение предмета оспаривания, но еще глубокий анализ сложившейся практики рассмотрения сходных дел, изложенных специфическим стилем. Все же читали их судебные акты и видели, как и чем они отличаются от решений арбитражей и судов общей юрисдикции, отметил он.

*Дмитрий Занкин, к.ю.н., частнопрактикующий юрист:*

*«Как мне кажется, КС РФ отклонял эту жалобу с плохо скрытым возмущением. Комментируемое определение является логическим завершением дела № А40-223862/2023, где бывший муж 25% участницы ООО безуспешно пытается взыскать выданные компании займы. Оставим за скобками избранную тактику формирования конкурсной массы, продиктованную, вероятно, не столько целями банкротства, сколько необходимостью досадить бывшей. В данном случае эти действия явно ухудшили положение кредиторов компаний, которые, будучи ранее аффилированными, финансировали свои организации, а потом эти признаки утратили и, как будто бы, должны быть приравнены к независимым кредиторам».*

Тем не менее Верховный Суд России в определении от 16 апреля 2026 г. № 306-ЭС23-23161 рассмотрел схожий случай, когда ранее аффилированный кредитор, утративший этот статус к моменту взыскания задолженности, все же добился защиты своих прав в привлечении к субсидиарной ответственности остальных бенефициаров. Поэтому неопределенность устранена, а разумным юристам хочется порекомендовать углубленно изучать вопрос перед выбором той или иной тактики ведения дела, заключил он.

## **Гарант.ру**

22.04.2026

**Стоимость медуслуг в спорах об их качестве не нужно взыскивать автоматически**

Пациентка частной психиатрической клиники потребовала вернуть сумму, уплаченную за свое лечение, компенсировать моральный ущерб и выплатить "потребительский" штраф: спорные услуги истец считала некачественными (хотя о том, что они могли быть сомнительного качества, узнала лишь после возбуждения

уголовного дела против клиники), а свое здоровье – пошатнувшимся (Определение Конституционного Суда РФ от 26 февраля 2026 г. № 542-О), (Определение СКГД Первого КСОЮ от 13 августа 2024 г. по делу № 8Г-18350/2024). Суд первой инстанции лишь частично удовлетворил иск, а по итогу апелляции пациентка получила еще меньше – компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб. и расходы по оплате судебной экспертизы (почти четверть миллиона рублей):

истица провела в клинике несколько дней, и после стационарного лечения ее отправили наблюдаться амбулаторно;

согласно выводам судебной экспертизы, историю болезни истица ответчик вел просто отвратительно: первичный прием – не описан, диагноз при поступлении – отсутствует, ежедневные осмотры психиатром в истории болезни не отражены. Дать оценку правильности, адекватности, своевременности проведения медицинских вмешательств (осмотра больного, диагностических и лечебных мероприятий) в сложившейся клинической ситуации у истицы не представляется возможным, в связи с тем, что в документах не зафиксированы: первичный, клинический и заключительный клинический диагнозы; первичный осмотр психиатра, с описанием анамнеза, соматического, неврологического и первичного психического статуса; обоснование диагноза, режим наблюдения, план обследования и лечения; ежедневные дневниковые записи лечащего врача; данные наблюдения и ухода среднего и младшего медицинского персонала, совместные осмотры лечащего врача и заведующего отделением, лист врачебный назначений, лист контроля температуры и артериального давления, лист консультаций специалистов (психолога). Перечисленное является грубым дефектом ведения медицинской документации;

одновременно с этим судебные эксперты сочли возможным сделать кое-какие выводы из выписного эпикриза, а именно: диагноз истице был установлен обоснованно, лечение соответствовало Порядку оказания медпомощи при психических расстройствах и расстройствах поведения (приказ Минздрава РФ от 17 мая 2012 г. № 566н), Стандарту специализированной медпомощи при маниакальных эпизодах, мании без психотических симптомов (приказ Минздрава РФ от 9 ноября 2012 г. № 864н), а также соответствующим Клиническим рекомендациям, что и привело пациентку к стойкой ремиссии, которая

подтверждается результатами обследования в институте им. В.П. Сербского;

выходит, что – раз состояние истицы было купировано, она в ремиссии, – лечили ее, в целом, надлежащим образом, во всяком случае, доказательств некачественного лечения суду не представлено. А нарушение оформления медицинской документации, конечно, прискорбно, но не повлекло каких-либо неблагоприятных последствий для здоровья;

в связи с чем нет основания для возврата пациентке денег за спорные медуслуги. Что касается штрафа, то – поскольку размер компенсации морального вреда определен лишь в ходе судебного разбирательства, – медорганизация не имела оснований выплачивать ее до суда, и потому штраф назначить нельзя.

Те же доводы привел и КСОЮ:

доказательств ненадлежащего лечения в деле нет, есть доказательства надлежащего лечения,

доводы кассационной жалобы о том, что на основе так плохо составленной медицинской документации эксперты и не могли дать оценку правильности медицинского вмешательства, не свидетельствуют о незаконности судебных актов. Нижестоящие суды признали заключение экспертизы относимым и надлежащим доказательством. А суд кассационной инстанции не уполномочен переоценивать доказательства.

Истица не удовлетворилась отказами судов общей юрисдикции и обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на конституционность ст. 84 Закона об основах охраны здоровья граждан и п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей: они не соответствуют ст. 41 Конституции России в той мере, в какой позволяют судам отказывать в удовлетворении иска о взыскании оплаты медуслуг только исходя из недоказанности потребителем (пациентом) недостатков услуг в условиях установленных грубых нарушений ведения медицинской документации организацией, оказывающей такие услуги.

Конституционный Суд РФ отказался принимать жалобу к рассмотрению – чтобы разобраться в вопросе о взыскании стоимости спорных медуслуг, Конституционному Суду РФ потребовалось бы исследовать фактические обстоятельства конкретного дела. А таких полномочий у КС РФ нет.

## **Ведомости**

27.04.2026, 01:00, Яна Суринская

### **Осужденный имеет право на возмещение вреда за отстранение от должности, решил КС**

*Суд разъяснил порядок компенсации при увольнении из-за уголовного преследования*

Подтверждение виновности лица вступившим в законную силу приговором не исключает его права на возмещение вреда за незаконное применение к нему меры процессуального принуждения – к такому выводу пришел **Конституционный суд (КС)**. С жалобой туда обратился Павел Пономарев, который оспаривал нормы, регулирующие возможность возмещения утраченного заработка в подобных ситуациях.

*Увольнение в Хохольском районе*

Заявитель в 2017 г. был отстранен от должности главы администрации Хохольского муниципального района Воронежской области в связи с возбуждением уголовного дела по подозрению в превышении полномочий. В сентябре 2018 г. контракт с Пономаревым был расторгнут по истечении срока его действия. А уже в октябре того же года следователь отменил постановление о возбуждении дела в отношении Пономарева.

Спустя два дня в отношении заявителя снова было возбуждено дело по тем же признакам преступления, за совершение которого последний был позднее осужден. Защита Пономарева пыталась добиться возмещения вреда за отстранение от должности, но суды отказали в такой компенсации, сославшись на то, что Пономарев осужден вступившим в силу приговором.

По мнению Пономарева, действующее правовое регулирование фактически исключает компенсацию, если уголовное дело завершилось обвинительным приговором. Это нарушает конституционные гарантии защиты прав и свобод, поскольку не позволяет учитывать законность и обоснованность отдельных процессуальных решений, принятых на ранних стадиях расследования, утверждает он в своей жалобе в КС.

*Компенсацию нужно доказать*

Дело самого Пономарева подлежит пересмотру. Но оспариваемые нормы не противоречат Конституции, решил КС.

В постановлении отмечается, что сам по себе обвинительный приговор не может автоматически лишать гражданина права на возмещение вреда. Суды обязаны оценивать законность и обоснованность конкретных мер процессуального принуждения, включая временное отстранение от должности, вне зависимости от итогового исхода дела.

В то же время суд подчеркнул, что компенсация не носит безусловного характера. Для ее получения необходимо доказать, что мера была не только незаконной, но и необоснованной, а также установить причинно-следственную связь между ее применением и возникшим ущербом.

КС не признал, что любая процессуальная ошибка при возбуждении дела сама по себе влечет возмещение утраченной зарплаты, рассуждает адвокат Анна Ворожцова. Ключевой вывод – даже осужденный вправе требовать возмещения вреда от незаконной меры процессуального принуждения, но только если незаконность и необоснованность самого временного отстранения установлены с учетом обстоятельств дела.

Виновность лица по существу обвинения и законность конкретной меры процессуального принуждения – разные вопросы, пояснила она.

*Следствию надо быть внимательнее*

На практике это решение не выглядит революционным, скорее КС уточнил стандарт рассмотрения таких требований. Возможное последствие для следствия – более осторожное отношение к ходатайствам об отстранении должностных лиц, говорит Ворожцова. «Эта мера по-прежнему остается законным инструментом, особенно по делам о должностных преступлениях, где важно исключить влияние на свидетелей, документы или подчиненных», – уточняет эксперт. Но после позиции КС ее применение должно быть не только формально санкционировано судом, но и реально обосновано обстоятельствами дела, резюмировала она.

Кейс сам по себе действительно необычный, но не такой редкий – ситуации, подобные этой, происходят, другой момент, что не все они доходят до таких постановлений, считает заместитель председателя коллегии адвокатов «Сулим и партнеры» Даниил Черных-Аипов.

Интересно, что это разграничение давно обозначено в практике Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) и, хотя наша страна вышла из Совета Европы, эта логика все еще актуальна для конституционной доктрины КС, обратил внимание адвокат.

Так, ст. 53 Конституции устанавливает право на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов власти, а ст. 52 гарантирует защиту прав потерпевших от злоупотреблений властью. КС справедливо указывает, что эти гарантии не могут быть обнулены фактом последующего осуждения, иначе само понятие «незаконное применение меры принуждения» утрачивает смысл в отношении лиц, признанных виновными, отмечает Черных-Аипов.

По словам собеседника, заслуживает внимания и то, как суд оценил маневр следователей с отменой преследования и немедленным перевозбуждением уголовного дела: по мнению суда, то, что новое уголовное дело возбуждено через два дня после отмены старого по тем же основаниям – это не «реабилитирующее» прекращение преследования, а лишь процессуальная корректировка. По логике КС, не заслуживает поощрения практика «перезапуска» уголовных дел в целях ретроспективного исправления нарушений без какой-либо ответственности за их последствия, заметил адвокат.

## **Zakon.ru**

26.04.2026, Алла Котенкова

### **Солидарная ответственность за «навязанную гарантию»: как Конституционный Суд пробивает «корпоративную вуаль» в потребительских отношениях**

*Фабула дела: классическая схема «псевдоскидки»*

Гражданин Ш.У.А., приобретая автомобиль, столкнулся с широко распространенной практикой: желая получить скидку в 400 000 руб., он был вынужден заключить договор с ООО «Д.С.Авто» о предоставлении независимой гарантии стоимостью 220 000 руб. Позднее покупатель воспользовался правом на отказ от услуги (ст. 32 Закона о защите прав потребителей), однако возвращать деньги гарант отказался.

Суд первой инстанции взыскал деньги с гаранта, но распространить ответственность на продавца (ООО «Арконт В») и

признать их солидарными должниками отказался. Вышестоящие инстанции, признав поведение продавца недобросовестным (навязывание услуг, злоупотребление правом при ценообразовании), тем не менее, тоже отказали в солидарности. Логика была проста: договор купли-продажи и договор гарантии — разные сделки с разным субъектным составом, а значит, действует принцип относительности обязательств (ст. 308 ГК РФ). Солидарность же, по мнению судов, не вытекает напрямую из ст. 322 ГК РФ.

Именно эту логику и сломал **Конституционный Суд**.

*Ключевой тезис КС: Солидаритет как реакция на «связанность» и недобросовестность*

Конституционный Суд не просто признал ст. 322 ГК РФ конституционной, но дал ей расширительное конституционно-правовое толкование. Главные выводы суда сводятся к трем базовым концепциям.

1. От «связанности договоров» к «единому обязательству»

Суд развил позицию, ранее выраженную в Постановлении № 14-П от 3 апреля 2023 года. Использование конструкции независимой гарантии вместо страхования (к которому предъявляются лицензионные требования и где работает механизм возврата премии) было квалифицировано как способ извлечения дополнительного необосновательного дохода.

КС указал, что формальная множественность договоров не может скрывать их экономическое и функциональное единство, если заключение вторичных договоров (гарантии) было инициативно навязано продавцом и обуславливало получение основного блага (скидки на автомобиль). В такой ситуации принцип относительности обязательств перестает быть «щитом» для недобросовестного контрагента, а защита прав потребителей требует возможности предъявления требования к любому из участников схемы.

2. Состав условий для возникновения солидарной обязанности

Суд не ввел автоматическую солидарную ответственность по всем однотипным делам, но четко очертил юридический состав, при котором она должна применяться:

Наличие инициативы и (или) посредничества продавца при заключении договора с «партнером»;

Подбор контрагента осуществлен продавцом, а свобода выбора покупателя была ограничена;

Обусловленность предоставления скидки или иного преимущества заключением этого договора;

Возможность возврата уплаченного (регресс) предусмотрена механизмом п. 2 ст. 325 ГК РФ, что защищает интересы добросовестного солидарного должника.

3. Ответственность как стимул

Обращает на себя внимание ярко выраженная превентивная логика постановления. КС прямо говорит, что продавцы должны быть лишены экономического стимула создавать «технические компании», используемые как инструмент для невозврата денег. Если продавец понимает, что при отказе потребителя от навязанной услуги ему придется вернуть деньги из своего кармана (а потом «бегать» за своим партнером в порядке регресса), он перестанет навязывать сомнительных гарантов.

Процессуальный аспект: пересмотр, несмотря на «незаявление» требования

Отдельного внимания заслуживает вопрос допустимости жалобы и последующего пересмотра. Ответчики ссылались на то, что в суде первой инстанции истец якобы не заявлял требование о солидарном взыскании именно к продавцу. КС отмел эти доводы, напомнив о роли суда.

Судьи указали, что в силу статей 12 и 148 ГПК РФ суд обязан сам определять надлежащий круг ответчиков и правоотношения сторон. Тот факт, что суды первой инстанции «по инерции» не обсудили вопрос о привлечении продавца в качестве соответчика, следуя устоявшейся практике неприменения ст. 322 ГК РФ в подобных спорах, не должен лишать слабую сторону (потребителя) права на эффективную судебную защиту. Это означает, что после выхода данного Постановления подлежат пересмотру даже те решения, где истец-потребитель в силу юридической неграмотности не смог правильно сформулировать требование о солидарном взыскании.

*Значение для практики и прогнозы*

Данное Постановление наносит серьезный удар по бизнес-моделям агрессивного навязывания дополнительных псевдофинансовых услуг (независимых гарантий, сертификатов техпомощи на дороге и т.п.) при продаже автомобилей и иной сложной техники.

Позитивные последствия:

1. Реальная защита прав потребителей. Покупателю больше не придется выяснять, является ли навязанная организация банкротом или номиналом без активов — он сможет адресовать требование напрямую дилеру.

2. Процессуальная экономия. Отпадает необходимость в двойных процессах (сначала с гарантом, потом, после невозможности взыскания, — оспаривание действий продавца).

Риски:

Несмотря на всю прогрессивность, остается вопрос о пределах ответственности. Означает ли данное Постановление, что теперь за любые действия любого рекомендованного продавцом партнера (страховой компании, оценщика, сервиса тюнинга) дилер будет отвечать солидарно? Полагаю, что нет. КС специально включил элемент «злоупотребления» и «ограничения свободы выбора». Если услуга была действительно добровольной, рыночной и полезной, а информация о ней — полной, принцип относительности должен сохраняться. Однако именно этот критерий станет полем битвы адвокатов в судах общей юрисдикции в ближайшие годы.

В целом, Постановление № 25-П — это мощный шаг к концепции «снятия корпоративной вуали» в потребительских отношениях, когда формальная юридическая обособленность связанных с продавцом лиц преодолевается ради реального восстановления прав гражданина.

## **ПРОбанкротство**

27.04.2026

**Бывший руководитель должника пропустила срок на апелляцию по спору о субсидиарной ответственности, а КС не увидел в нормах АПК нарушения конституционного права на судебную защиту**

Конституционный Суд отказал Генриетте Пискаревой в принятии жалобы на нормы АПК о прекращении производства по делу, порядке обжалования определений и сроке подачи апелляционной жалобы. Пискарева — бывший руководитель компании-должника, привлеченная к субсидиарной ответственности в деле о банкротстве. Апелляционный суд отказал ей в восстановлении

пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы и прекратил производство по ней. Кассация и Верховный Суд поддержали этот вывод. Заявительница посчитала, что оспариваемые нормы позволяют судам необоснованно отказывать в восстановлении процессуального срока, лишая гражданина права на обжалование. КС указал, что нормы АПК не предполагают произвольного применения, а доводы Пискаревой сводятся к несогласию с выводами судов, проверка которых не входит в компетенцию КС (№ 702-О).

*Фабула*

Конституционный Суд рассмотрел жалобу Генриетты Пискаревой на нормы Арбитражного процессуального кодекса, которые, по ее мнению, нарушают право на судебную защиту. Заявительница оспаривала конституционность п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК об основаниях для прекращения производства по делу, ч. 3 ст. 188 АПК о порядке и сроках обжалования определений, а также ч. 2 ст. 259 АПК о сроке подачи апелляционной жалобы.

Пискарева выступала бывшим руководителем хозяйственного общества, признанного банкротом. В рамках дела о банкротстве арбитражный суд привлек ее наряду с иными лицами к субсидиарной ответственности по обязательствам должника. В части определения размера ответственности производство по обособленному спору было приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Пискарева попыталась обжаловать определение о привлечении к субсидиарной ответственности, однако пропустила процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы. Арбитражный апелляционный суд отказал ей в восстановлении пропущенного срока и прекратил производство по апелляционной жалобе. Суд округа оставил это определение без изменения.

Пискарева обратилась в Верховный Суд, однако судья ВС отказал в передаче ее кассационной жалобы на судебные акты по вопросу о восстановлении процессуального срока для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

*Что сказала заявительница*

Заявительница указала, что оспариваемые нормы противоречат ч. 1 ст. 46 Конституции РФ, поскольку позволяют судам апелляционной и кассационной инстанций необоснованно отказать в восстановлении процессуального срока. По ее мнению, это лишает гражданина возможности обжаловать неправосудный судебный акт.

*Что решил Конституционный Суд*

КС напомнил, что правосудие отвечает требованиям справедливости при рассмотрении дела в разумный срок, чему служат сроки совершения процессуальных действий. Федеральный законодатель установил процессуальные сроки апелляции обжалования судебных актов арбитражного суда первой инстанции и предусмотрел возможность восстановления пропущенного срока, если причины пропуска являются уважительными и не истек предельный допустимый срок для восстановления.

Вместе с тем КС подчеркнул, что произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления и создавало бы угрозу нарушения принципа правовой определенности.

Суд сослался на п. 18 постановления Пленума ВС от 30 июня 2020 г. № 12, согласно которому апелляция вправе прекратить производство по жалобе при установлении отсутствия оснований для восстановления срока. Такой подход предотвращает злоупотребление правом на судебную защиту и поддерживает баланс процессуальных прав участников дела, а также стабильность их правового положения.

КС заключил, что оспариваемые положения АПК не предполагают произвольного применения и не нарушают конституционные права заявительницы. Доводы Пискаревой, по существу, сводятся к несогласию с выводами арбитражных судов, не установивших объективных препятствий для совершения процессуального действия в срок и не признавших уважительными причины его пропуска.

*Итог*

Конституционный Суд отказал Генриетте Пискаревой в принятии жалобы.

*Почему это важно*

Представляется, что определение КС РФ № 702-О от 31 марта 2026 г. по жалобе Г.А. Пискаревой является принципиально важным как для рассмотрения дел о банкротстве, так и для арбитражного процесса в целом, отметил Виталий Медко, управляющий партнер Юридической фирмы Медко Групп.

*Виталий Медко, юрист, управляющий партнер Юридическая фирма Медко Групп:*

*«Конституционный Суд в очередной раз подчеркнул важность соблюдения баланса интересов между правом гражданина на восстановление процессуальных сроков совершения отдельных процессуальных действий и правовой определенностью разрешения спора. Иной подход нарушил бы принцип res judicata, поставил бы кредиторов в неопределенное правовое положение и вызвал бы необходимость вновь рассматривать уже разрешенный вопрос о привлечении бывшего директора к субсидиарной ответственности. К сожалению, нижестоящие суды иногда допускают произвольное восстановление процессуальных сроков по сомнительным «уважительным» основаниям, с оглядкой на статус гражданина как незащищенной стороны процесса».*

Конституционный Суд подсветил необходимый подход к спорам о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, заключил он.

## **РБК**

28.04.2026, Арсен Багрян

**Когда штраф по ДДУ нельзя снижать с 50% до 5%**

*Конституционный Суд разъяснил, что штраф 5% по ДДУ нельзя применять к прошлому периоду, если право дольщика возникло до внесения изменений в закон*

Конституционный Суд РФ принял важное решение для рынка недвижимости. Постановлением от 14 апреля 2026 года 24-П суд рассмотрел сразу несколько вопросов. Однако для большинства граждан наибольшее практическое значение имеет вывод суда о так называемом потребительском штрафе: в ряде случаев его нельзя уменьшать задним числом с 50% до 5%.

Долгое время в спорах дольщиков с застройщиками суды исходили из того, что если гражданин предъявил законное требование, а застройщик добровольно его не исполнил, то в пользу дольщика может быть взыскан штраф в размере 50% от присужденной суммы. Такой подход опирался на законодательство о защите прав потребителей.

Затем законодатель изменил регулирование: с 1 сентября 2024 года в Законе 214-ФЗ появился специальный штраф в размере уже не 50%, а 5% от присужденной суммы. После этого в судебной практике

возник ключевой вопрос: должен ли применяться новый, существенно меньший штраф к тем ситуациям, когда само нарушение произошло до 1 сентября 2024 года?

Именно на этот вопрос и ответил Конституционный Суд. Суд не стал признавать саму новую норму неконституционной. Он пошел более тонким и, на мой взгляд, юридически точным путем: разъяснил, в каком смысле эту норму нужно понимать, чтобы она соответствовала Конституции. По существу, Суд сказал следующее: само по себе изменение размера штрафа с 50% на 5% допустимо, но только на будущее время. Однако нельзя толковать эту норму так, будто она автоматически распространяется на отношения, которые возникли до внесения изменений в закон, то есть на прошлое время. Иначе говоря, новый размер штрафа не может применяться к тем случаям, когда обязанность застройщика уплатить штраф возникла до 1 сентября 2024 года.

Это очень важная мысль. Конституционный Суд специально подчеркнул: значение имеет не просто дата договора долевого участия и даже не дата вынесения судебного решения, а момент возникновения самого права на взыскание штрафа. В логике суда это право возникает тогда, когда застройщик отказался добровольно удовлетворить требование дольщика - прямо либо путем бездействия. Если такой отказ имел место до вступления в силу нового закона, значит, у дольщика уже сформировалось право на защиту в том объеме, который существовал на момент нарушения со стороны застройщика. А значит, последующее изменение закона не должно ухудшить положение участника долевого строительства.

Именно здесь решение КС РФ выходит далеко за пределы одного спора. Суд фактически напомнил базовый принцип гражданского права: акты гражданского законодательства, как правило, не имеют обратной силы. Этот принцип закреплен в статье 4 ГК РФ и связан не только с техникой применения закона, но и с более широкими конституционными началами - правовой определенностью, справедливостью, доверием граждан к закону и действиям государства.

Для сферы долевого строительства такой подход особенно важен. Конституционный Суд прямо отметил, что в этих отношениях затрагивается и конституционное право на жилище. Да, формально речь идет о частноправовом споре между гражданином и

застройщиком, но фактически проблема гораздо шире: когда человек не получает вовремя квартиру, деньги на устранение недостатков или иные компенсации за нарушение исполнения обязательств, последствия для него могут быть крайне чувствительными. Поэтому уровень правовой защиты дольщика не может произвольно снижаться задним числом.

При этом Конституционный Суд не дал карт-бланш на автоматическое взыскание 50% штрафа по всем делам, где фигурируют старые нарушения. Суд специально оговорил, что нижестоящие суды должны выяснять реальный момент возникновения права на штраф с учетом всех обстоятельств конкретного дела. Нужно анализировать поведение сторон, сроки предъявления требований, характер ответа или бездействия застройщика, а также наличие или отсутствие злоупотребления правом в поведении участника долевого строительства. Иначе говоря, дольщик не должен искусственно конструировать спор так, чтобы формально попасть под старые, более выгодные правила - он должен проявлять разумную активность в защите своих прав, не прибегая к попыткам искусственного увеличения размера штрафа.

С практической точки зрения это означает, что в спорах по ДДУ теперь недостаточно ссылаться только на дату заключения договора или на дату подачи иска. Центральным вопросом становится другое: когда именно застройщик отказался добровольно исполнить требование дольщика и когда у последнего реально возникло право требовать уплаты штрафа. Если этот момент относится к периоду до 1 сентября 2024 года, у участника долевого строительства появляются все основания настаивать на применении прежнего, более выгодного подхода.

Это решение особенно важно еще и потому, что в ряде дел суды после вступления в силу Закона 266-ФЗ начали применять новый штраф 5% даже к тем ситуациям, где сам спор и нарушение фактически сформировались раньше. Однако такое понимание закона противоречит статье 4 ГК РФ, правовой определенности и недопустимо ухудшает положение граждан, которые рассчитывали на существовавший на момент нарушения уровень защиты.

Более того, закону, ухудшающему положение граждан, не может придаваться обратная сила.

## **Конституционно-правовой механизм солидарной ответственности продавца и его контрагентов по связанным договорам**

Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2026 г. № 25-П, вынесенное по жалобе гражданина А., представляет собой значимый этап в развитии судебной практики по вопросам применения института солидарной ответственности в сфере защиты прав потребителей. Данный судебный акт примечателен тем, что Конституционный Суд, формально признав статью 322 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующей Конституции, придал ей новое конституционно-правовое толкование, которое кардинальным образом меняет сложившиеся подходы к разрешению споров, связанных с навязыванием потребителям дополнительных услуг при заключении договоров розничной купли-продажи, особенно в сегменте реализации автотранспортных средств.

Поводом для рассмотрения дела послужила жалоба гражданина А., который 18 ноября 2023 года заключил с обществом с ограниченной ответственностью «А.» договор купли-продажи автомобиля стоимостью 1 830 000 рублей. В тот же день им были подписаны дополнительное соглашение к договору купли-продажи, а также кредитный договор с банком и договор о предоставлении независимой гарантии с другим обществом с ограниченной ответственностью «Д.» — экономическим партнером продавца. По условиям дополнительного соглашения стоимость автомобиля была увеличена до 2 395 000 рублей, однако продавец предоставил покупателю скидку в размере 400 000 рублей, в результате чего конечная стоимость составила 1 995 000 рублей, что на 165 000 рублей превышало первоначальную цену. Важнейшим условием предоставления скидки являлось заключение покупателем договора страхования с партнером продавца на сумму страховой премии не менее 43 737 рублей и договора о предоставлении независимой гарантии с другим партнером на сумму 220 000 рублей. Установив, что данные условия являются обременительными и навязанными, суд

апелляционной инстанции, руководствуясь правовыми позициями, выраженными в Постановлении Конституционного Суда от 3 апреля 2023 года № 14-П, признал действия продавца злоупотреблением правом, расторг договор о предоставлении независимой гарантии и взыскал уплаченные по нему 220 000 рублей непосредственно с гаранта — общества «Д.». Однако требование истца о взыскании указанной суммы с продавца и гаранта солидарно было отклонено со ссылкой на то, что договор о предоставлении независимой гарантии заключен непосредственно между истцом и гарантом, а у продавца отсутствуют договорные обязательства перед покупателем по возврату этой суммы, в связи с чем основания для применения статьи 322 ГК РФ, предусматривающей солидарную ответственность, отсутствуют. Именно этот отказ в привлечении недобросовестного продавца к солидарной ответственности наряду с его экономическим партнером послужил основанием для обращения заявителя в Конституционный Суд.

Конституционный Суд, анализируя оспариваемые заявителем положения, прежде всего обратил внимание на фундаментальные конституционные принципы, лежащие в основе регулирования экономических отношений. Суд подчеркнул, что Конституция Российской Федерации, гарантируя условия для функционирования рыночной экономики, свободу экономической деятельности и право частной собственности, одновременно требует от государства принятия мер, направленных на обеспечение социального партнерства, экономической и социальной солидарности. Реализация экономической свободы не должна выходить за пределы, очерченные недопустимостью нарушения прав других лиц и запретом недобросовестной конкуренции. В силу принципа справедливости свобода, признаваемая за лицами, ведущими предпринимательскую деятельность, должна быть уравновешена требованием ответственного отношения к правам и свободам тех, кого затрагивает их хозяйственная деятельность, особенно когда речь идет о потребителях как экономически более слабой стороне в правоотношениях.

Применительно к фактическим обстоятельствам дела Конституционный Суд дал развернутую характеристику практике приобретения покупателями независимой гарантии у экономических партнеров продавца. Суд констатировал, что такая модель, используемая как альтернатива страхованию, потенциально более

неблагоприятна для покупателя, поскольку возврат платы за предоставление гарантии при одностороннем отказе покупателя нередко становится невозможным даже при взыскании этой платы в пользу покупателя судом. К гарантам не предъявляются лицензионные требования, в отличие от страховщиков, что создает дополнительные риски для потребителя, поскольку гарант может не обладать необходимыми финансовыми резервами для исполнения своих обязательств. Более того, для продавца, обуславливающего предоставление скидки приобретением гарантийного покрытия, гарантия часто выступает не реальным инструментом обеспечения исполнения обязательств, а источником дополнительного дохода, позволяющим продавцу получать комиссионное вознаграждение от партнера-гаранта. Фактически, как указал Суд, гарантия в таких случаях не является действительным инструментом обеспечения исполнения обязательств покупателем перед банком, кредитующим покупку, поскольку банк, как правило, не рассматривает такую гарантию как обеспечение возврата кредита. Таким образом, вся конструкция направлена не на защиту интересов покупателя или кредитора, а на извлечение продавцом и его партнерами дополнительной прибыли за счет потребителя, который лишен возможности приобрести товар на рыночных условиях без навязываемых дополнительных услуг.

В этой связи Конституционный Суд пришел к выводу, что формальное следование принципу относительности обязательственной связи, закрепленному в статье 308 ГК РФ, согласно которому обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон, в ситуациях, подобных рассматриваемой, не может иметь абсолютного характера. Принцип относительности, будучи одной из основ обязательственного права, не должен превращаться в инструмент, позволяющий недобросовестному участнику гражданского оборота избегать ответственности за причиненный вред и за злоупотребление правом. Конституционный Суд неоднократно подчеркивал, что из конституционных принципов справедливости и равенства вытекает необходимость такого толкования законоположений, которое исключало бы возможность извлечения преимущества из недобросовестного поведения. Следовательно, в тех случаях, когда продавец использует формальную самостоятельность третьего лица (гаранта) как ширму для прикрытия собственной

недобросовестной деятельности, аффилированность или экономическая связанность продавца и гаранта должны учитываться правоприменителем вне зависимости от того, была ли эта связанность оформлена какими-либо договорами.

Ключевым теоретическим достижением Постановления стало распространение конструкции связанности договоров на сферу солидарной ответственности. Конституционный Суд, развивая правовые позиции, ранее выраженные в Постановлении от 3 апреля 2023 года № 14-П, указал, что договор купли-продажи транспортного средства нередко порождает ряд взаимосвязанных и взаимообусловленных обязательств, которые могут быть оформлены как единым документом, так и совокупностью взаимосвязанных документов. Толкование условий договора о принятии на себя продавцом и покупателем дополнительных обязательств, помимо передачи товара и уплаты цены, должно осуществляться с учетом положений основного договора купли-продажи, дополнительных соглашений к нему и совокупности взаимосвязанных обязательств, подтверждаемых документами, составленными и подписанными при посредничестве или содействии продавца. По смыслу этих правовых позиций, договор купли-продажи автомобиля и договор о предоставлении независимой гарантии, заключенный с экономическим партнером продавца, могут и должны рассматриваться как связанные договоры. Связанность договоров сама по себе не является автоматическим основанием для возложения солидарной обязанности, однако в целях защиты прав потребителей она может и должна учитываться как обстоятельство, обосновывающее солидарный характер ответственности, когда договоры заключались с покупателем по инициативе и при посредничестве продавца, выбор контрагентов либо их подбор для последующего выбора покупателем осуществлен тем же продавцом, заключение таких договоров обуславливало предоставление покупателю скидки или иного преимущества по основному договору, а обстоятельства дела свидетельствуют об ограничении надлежащей информированности и свободы выбора покупателя.

Конституционный Суд подробно обосновал, почему связанность договоров в подобных ситуациях должна влечь именно солидарную, а не субсидиарную или иную форму ответственности. Солидарная ответственность, по мнению Суда, является наиболее эффективным

механизмом защиты прав потребителя, поскольку позволяет ему предъявить требование в полном объеме к любому из должников по своему выбору. Это особенно важно в ситуациях, когда один из должников (как правило, гарант) может оказаться неплатежеспособным или исчезнуть к моменту вынесения судебного решения. Продавец же, будучи профессиональным участником рынка и инициатором привлечения гаранта, как правило, обладает достаточными активами для удовлетворения требований потребителя. При этом продавец не остается беззащитным, поскольку пункт 2 статьи 325 ГК РФ предоставляет ему право регрессного требования к гаранту в размере, не покрытом его собственной долей ответственности. Таким образом, солидарная ответственность в данном контексте выступает не как карательная мера в отношении продавца, а как механизм перераспределения рисков, связанных с недобросовестным поведением или неплатежеспособностью контрагента, выбранного самим продавцом.

Исходя из этого, Конституционный Суд сформулировал следующий конституционно-правовой смысл статьи 322 ГК РФ: данная норма не противоречит Конституции Российской Федерации, поскольку она не препятствует возложению на продавца и его экономических партнеров — контрагентов покупателя солидарной обязанности (ответственности) по возврату причитающегося покупателю из расторгнутого по его требованию договора, в том числе договора о предоставлении независимой гарантии, заключенного с этими контрагентами и обусловливавшего предоставление покупателю скидки или иного преимущества по договору розничной купли-продажи транспортного средства, при условии, что такие договоры заключались с покупателем по инициативе и при посредничестве (содействии) продавца и выбор контрагентов либо их подбор для последующего выбора покупателем осуществлены тем же продавцом при обстоятельствах, ограничивающих надлежащую информированность и свободу выбора покупателя. Иное толкование данной статьи, подчеркнул Суд, нарушало бы конституционно оправданный и справедливый баланс прав и обязанностей продавца и покупателя, не обеспечивало бы эффективную государственную, в том числе судебную, защиту прав потребителей, а потому вступало бы в противоречие с Конституцией Российской Федерации, ее статьями 17, 18, 35, 45, 46, 55 и 75.1.

Важное значение имеют выводы Суда относительно соотношения договорной и деликтной ответственности в рассматриваемой сфере. Конституционный Суд признал, что совместное причинение вреда продавцом и его контрагентами, безусловно, может служить основанием для солидарной ответственности в соответствии со статьей 1080 ГК РФ. Однако, как справедливо отмечено в Постановлении, потребитель, не являющийся профессиональным участником рынка, испытывает существенные затруднения в доказывании всей совокупности условий деликтной ответственности — вины, причинной связи, совместного характера действий причинителей вреда. Для привлечения к деликтной ответственности необходимо доказать, что действия продавца и гаранта были согласованными и направленными на достижение единого противоправного результата, что предполагает раскрытие внутренних договоренностей между ними, коммерческой переписки, схем распределения комиссионного вознаграждения и иных сведений, доступ к которым у обычного потребителя отсутствует. В ситуации недоступности информации о структуре хозяйственных связей продавца с третьими лицами, об их взаимодействии и финансовых потоках обычный покупатель зачастую не способен доказать наличие умысла продавца или его недобросовестности при использовании договорных конструкций с третьими лицами в качестве инструмента, препятствующего возврату цены навязанных дополнительных услуг. В этой связи модель солидарной ответственности, основанная на связанности договоров и недобросовестном поведении продавца, квалифицируемом по пунктам 1 и 2 статьи 10 ГК РФ как злоупотребление правом, представляет собой более эффективный и доступный для потребителя способ защиты, не требующий доказывания сложных обстоятельств взаимодействия ответчиков между собой.

Конституционный Суд также дал развернутую характеристику признакам злоупотребления правом в контексте навязывания дополнительных услуг при продаже товаров со скидкой. О злоупотреблении правом, как указал Суд, может свидетельствовать создание продавцом видимости свободного выбора между вариантом купить товар со скидкой, но при необходимости приобретения иных товаров, работ, услуг на обременительных условиях, и вариантом купить товар без скидки по цене, превышающей рыночную, в то время

как приобретение товара на рыночных условиях у этого продавца покупателю недоступно. Такое поведение недобросовестного продавца, не учитывающего интересы своих клиентов-потребителей, а зачастую и умышленно нарушающего их права, формирует условия для использования третьих лиц, привлеченных к оказанию услуг и заведомо (по крайней мере для продавца) неплатежеспособных, в качестве инструмента, обеспечивающего безвозвратность денежных предоставлений клиентов. При этом Суд подчеркнул, что само по себе заключение нескольких договоров с разными лицами не является противоправным, однако последовательность действий продавца, направленная на создание видимости скидки при фактическом удорожании товара и обусловленность предоставления скидки приобретением дополнительных услуг, которые потребителю не нужны и не были им запрошены, образует состав злоупотребления правом.

Процессуальный аспект Постановления также заслуживает отдельного внимания. Конституционный Суд обратил внимание на полномочия суда, предусмотренные статьями 12, 40 и 148 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Суд первой инстанции, установив факт злоупотребления правом со стороны продавца и связанный характер договоров, не был лишен возможности по своей инициативе привлечь продавца к участию в деле в качестве соответчика, а также вынести на обсуждение вопрос о юридической квалификации правоотношений и надлежащем составе лиц, участвующих в деле. Более того, как указал Суд, законодатель наделяет суд полномочиями, которые необходимы для отправления правосудия и для достижения его целей, и которые в конечном итоге обеспечивают надлежащую реализацию конституционного права каждого на судебную защиту. Эти полномочия, позволяя суду исправить ошибку истца — непрофессионального участника процесса, зачастую не имеющих специальных юридических знаний и опыта, и правильно установить характер и субъектный состав спорных правоотношений, не могут быть расценены как ограничивающие принцип диспозитивности гражданского судопроизводства, который имеет конституционную значимость и в силу которого только истец определяет, защищать ли ему свое нарушенное или оспариваемое право, к кому предъявлять иск и в каком объеме требовать от суда защиты. Суд, однако, не должен быть пассивным наблюдателем; он

обязан разъяснять истцу его права, в том числе право на привлечение соответчиков, если из фактических обстоятельств дела следует, что нарушение прав истца вызвано действиями нескольких лиц. Отказ суда от реализации этих полномочий, обусловленный устоявшейся практикой исключения солидаритета в подобных ситуациях, был признан не соответствующим конституционной обязанности суда оказывать содействие в реализации прав лицам, не имеющим специальных юридических знаний. При этом Конституционный Суд специально отметил, что даже если заявитель не заявлял в суде первой инстанции требование о взыскании уплаченных средств с продавца и гаранта солидарно, это обстоятельство не препятствует пересмотру его дела, поскольку суд не был лишен полномочий установить действительные правоотношения сторон и скорректировать состав участвующих в деле лиц, но по тем или иным причинам, в том числе следуя устоявшейся практике применения статьи 322 ГК РФ, исключаяющей солидаритет в подобной правовой ситуации, этими полномочиями не воспользовался.

Значение Постановления Конституционного Суда от 21 апреля 2026 г. № 25-П для судебной практики трудно переоценить. Выявленный конституционно-правовой смысл статьи 322 ГК РФ является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике. Это означает, что суды общей юрисдикции, а также, по аналогии закона, арбитражные суды при рассмотрении споров с участием граждан-потребителей обязаны при квалификации солидарной ответственности исходить не из формального наличия или отсутствия договорной связи между продавцом и третьим лицом, а из фактической экономической и организационной связанности соответствующих отношений, факта навязывания контрагента и условий договора. Суды более не могут автоматически отказывать в привлечении продавца к солидарной ответственности по мотиву того, что договор независимой гарантии или страхования заключен потребителем с иным юридическим лицом, не являющимся продавцом. Напротив, при установлении фактов, перечисленных в Постановлении — заключение договоров по инициативе и при посредничестве продавца, подбор контрагента продавцом, обусловленность скидки или иного преимущества заключением этих договоров, ограничение информированности и свободы выбора потребителя — суд обязан поставить на обсуждение

вопрос о привлечении продавца в качестве соответчика и о применении солидарной ответственности.

Таким образом, расширяется круг субъектов, которые могут быть привлечены к солидарной ответственности перед потребителем, поскольку продавец теперь может отвечать и по обязательствам, возникшим из договора независимой гарантии, страхования или иного договора, заключенного потребителем с контрагентом, предложенным или рекомендованным продавцом. Существенно снижается и бремя доказывания для потребителя: для удовлетворения требования о солидарном взыскании истцу достаточно доказать факт навязывания услуги, обусловленность скидки заключением договора с конкретным контрагентом и недобросовестность продавца, выразившуюся в создании видимости свободы выбора при отсутствии реальной альтернативы. Доказывать наличие договора простого товарищества, агентского соглашения или иной формы совместной деятельности между продавцом и гарантом, а равно доказывать факт совместного причинения вреда в смысле статьи 1080 ГК РФ, более не требуется. Достаточно установить объективные признаки связанности договоров и недобросовестного поведения продавца. Важнейшим практическим следствием Постановления является также стимулирование добросовестного поведения продавцов: возможность солидарной ответственности лишает продавцов экономического стимула привлекать к сотрудничеству заведомо неплатежеспособных или технических контрагентов, поскольку при предъявлении требования потребителем именно продавец будет нести конечную имущественную ответственность с последующим правом регрессного требования к виновному контрагенту на основании пункта 2 статьи 325 ГК РФ, предусматривающего, что должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого. Продавец, таким образом, оказывается заинтересованным в том, чтобы привлекаемые им для оказания дополнительных услуг контрагенты были финансово состоятельными и добросовестными, поскольку в противном случае именно продавец будет вынужден компенсировать потребителю убытки, а затем пытаться взыскать их с неплатежеспособного гаранта, что на практике может оказаться невозможным.

Наконец, следует отметить, что Постановление от 21 апреля 2026 г. № 25-П органично вписывается в линию конституционно-судебной защиты прав потребителей, начатую Постановлением от 3 апреля 2023 г. № 14-П. Если в Постановлении № 14-П Конституционный Суд сформулировал общие принципы противодействия злоупотреблениям при предоставлении скидок и навязывании дополнительных услуг, то в Постановлении № 25-П Суд пошел дальше и предложил конкретный юридический механизм восстановления нарушенных прав потребителя — солидарную ответственность продавца и его контрагентов. Вместе эти два акта формируют целостный механизм противодействия недобросовестным практикам на рынке розничной продажи товаров, особенно в сегменте автодилерских услуг, где продажа одного товара зачастую искусственно обуславливается приобретением другого. Конституционный Суд, отказавшись от формально-догматического подхода, требовавшего для солидарной ответственности непременно договорной связи, поставил во главу угла фактическую структуру экономических отношений и степень свободы, точнее, отсутствие таковой, слабой стороны — потребителя. Выявленный конституционно-правовой смысл статьи 322 ГК РФ существенно расширяет возможности судебной защиты граждан в сфере потребительского кредитования, автодилерских услуг и иных случаях комплексного обслуживания, где продажа одного товара или услуги обусловлена приобретением другого. Формирующаяся на основе данного Постановления судебная практика, как представляется, будет способствовать вытеснению недобросовестных практик скидок под гарантии и восстановлению принципа свободы договора в его подлинном, а не иллюзорном значении, что полностью корреспондирует конституционным требованиям о создании благоприятных условий для функционирования экономической системы при безусловном обеспечении прав и законных интересов граждан как потребителей. Суды уже сейчас должны пересматривать подходы к рассмотрению категории дел, связанных с навязыванием дополнительных услуг при продаже товаров, и в каждом случае, когда будет установлена совокупность признаков, указанных в Постановлении, ставить вопрос о солидарной ответственности продавца и его контрагентов, независимо от того, было ли такое требование заявлено истцом изначально.

# **Адвокатская газета**

28.04.2026, Александр Нижник

## **Принадлежность актива арбитражем не предрешена**

*КС отметил, что даже в банкротстве нельзя подменять необходимость доказывания ссылкой на преюдицию*

В делах о банкротстве нередко наблюдается стремление учитывать судебный акт о возврате имущества в конкурсную массу как окончательный и бесповоротный ответ на любой последующий спор, связанный с этим активом. Однако процессуальная логика зачастую устроена сложнее: вывод арбитражного суда о необходимости возврата должнику имущества еще не означает, что вопрос о его принадлежности, а также действительности предшествующих сделок и правах иных лиц решен. Именно эту границу между интересами конкурсной массы и пределами преюдиции **Конституционный Суд РФ** обозначил в Определении от 31 марта 2026 г. № 700-О.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд отметил ряд принципиально важных аспектов.

Во-первых, положения ч. 2 и 3 ст. 61 ГПК РФ сами по себе не нарушают конституционных прав заявителя, поскольку направлены на обеспечение законности и недопущение противоречащих друг другу судебных постановлений, но действуют лишь в строго определенных законом пределах.

Во-вторых, преюдициальное значение имеют только те фактические обстоятельства, которые установлены вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу и только при участии тех же лиц.

В-третьих, если условия для признания преюдиции отсутствуют, суд не вправе восполнять этот пробел ссылкой на состоявшийся судебный акт, а обязан самостоятельно исследовать и оценивать доказательства.

Наконец, Конституционный Суд специально подчеркнул, что в рассматриваемой ситуации споры в арбитражных судах и судах общей юрисдикции отличались по предмету: арбитражные суды не оценивали действительность сделок между М. и Ш., а потому выводы по вопросу мнимости этих договоров не могли считаться заранее

установленными. Проверка правильности выводов нижестоящих судов о ничтожности конкретных сделок в полномочия КС не входит.

В делах подобного рода часто встречается следующее суждение: если арбитражный суд вернул имущество в конкурсную массу, следовательно, вопрос о принадлежности актива в последующем гражданском процессе уже предрешен. Именно против такой логики, по существу, выступил Конституционный Суд. Факт возврата имущества в конкурсную массу еще не означает, что любой дальнейший спор о праве на это имущество должен разрешаться автоматически, без самостоятельного исследования его гражданско-правовой судьбы и без учета процессуального положения конкретных участников дела.

КС, в свою очередь, разграничил цели банкротства и требования надлежащего судебного процесса. Банкротство обыкновенно стремится собрать активы должника и защитить права кредиторов, тогда как задача судебного процесса – не позволить одному судебному акту предрешить правовую судьбу всех остальных споров, в которых другие лица вправе быть услышанными. Позиция КС, исходя из описанной в Определении фабулы, сводится именно к этому: она указывает, что даже в банкротстве нельзя подменять необходимость доказывания ссылкой на преюдицию.

Пределы преюдиции в ст. 61 ГПК сформулированы достаточно узко: обязательными являются обстоятельства, установленные ранее, и только в пределах той процессуальной конструкции, которую закон прямо допускает. При этом ч. 3 той же статьи связывает преюдициальный эффект решения арбитражного суда с непосредственным участием соответствующих лиц в ранее рассмотренном деле.

Углубляясь в данный вопрос, можно заметить, что проблема не только в ст. 61 ГПК. Скорее она кроется в неверном понимании процедурных аспектов банкротного процесса. Дело о банкротстве состоит из множества обособленных споров, в каждом из которых непосредственными участниками являются не все лица сразу, а лишь определенный круг субъектов. В связи с этим «внутри» банкротного процесса часто возникают вопросы о том, кто реально участвовал в споре, чьи права затрагивались, кто имел возможность возражать. Поэтому представляется справедливым отметить, что защита кредитора обеспечивается не искусственным расширением

преюдиции, а иными механизмами, в том числе возможностью обжаловать судебный акт, на котором основано требование другого кредитора, как способом судебной защиты лиц, не привлеченных к рассмотрению первоначального дела.

Это особенно важно, если спор касается мнимости сделок. Мнимая сделка не опровергается и не подтверждается одной только внешней «правильностью» документов. Ее сущность – в расхождении между волеизъявлением и действительной волей сторон, в отсутствии намерения породить реальные правовые последствия. Поэтому суд, сталкиваясь с доводом о мнимости сделки, не вправе ограничиться констатацией формального документооборота – он обязан исследовать совокупность доказательств, фактическое поведение сторон, реальность передачи имущества, экономический смысл конструкции, связь участников и конечный результат всей схемы. То есть если арбитражный суд в одном процессе решал вопрос о возврате имущества в конкурсную массу, но не исследовал отдельно действительность конкретных договоров между конкретными лицами, из этого не следует, что суд общей юрисдикции в ином процессе лишен обязанности самостоятельно проверить доводы о мнимости этих сделок.

Отсюда следует логичный вывод: совпадение объекта спора еще не означает совпадение предмета доказывания. Например, один суд мог установить, что имущество подлежит возврату в конкурсную массу как актив, выведенный из сферы возможного обращения взыскания; другой суд – рассматривать иной вопрос: были ли мнимыми договоры между продавцом и покупателем, возник ли реальный переход права и кто является титульным собственником с точки зрения гражданского права. Эти вопросы взаимосвязаны, но не тождественны. Попытка превратить решение по первому вопросу в автоматический ответ на второй означала бы лишение лиц, участвующих во втором процессе, права на полноценную судебную защиту в принципе.

Из данной позиции КС следует важный для кредиторов вывод: недостаточно добиться положительного решения суда по делу о банкротстве и считать, что правовая судьба спорного имущества предрешена. Если в цепочке отчуждений есть «слабое звено», если в соответствующем споре не привлечены все участники оборота, не исследована действительность договоров, не решен вопрос о

мнимости либо притворности сделки и т. д., актив может вернуться в конкурсную массу лишь временно – до первого рассмотрения спора о действительности сделки по отчуждению такого актива.

Резюмируя, отмечу, что позиция Конституционного Суда, изложенная в Определении от 31 марта 2026 г. № 700-О, представляет собой не формальный отказ в передаче жалобы на рассмотрение, а служит скорее напоминанием о необходимости разграничения объекта спора и предмета доказывания. Преюдиция – это инструмент процессуальной экономии, а не способ преодолеть необходимость доказывания в судебном процессе. Она не должна превращаться в инструмент для переноса выводов из одного дела в другое без проверки того, кто участвовал в споре, что именно выступало предметом исследования и какие факты установлены. В делах о банкротстве это особенно важно, поскольку соблазн руководствоваться исключительно интересом, выраженным в пополнении конкурсной массы, как универсальной категорией крайне велик. Но категории права собственности, действительности сделки, мнимости волеизъявления – это все разные вопросы, поэтому сильная позиция кредитора строится не на требовании «безграничной» преюдиции, а на способности отдельно доказать каждый из этих элементов: принадлежность актива, порочность или действительность сделки и наличие оснований для возврата имущества.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №93(9929)

29.04.2026, Мария Голубкова

**КС РФ постановил поправить антимонопольное законодательство**

**Конституционный суд РФ** обнаружил неопределенность в нормах антимонопольного законодательства, а именно - разночтения при исчислении срока давности привлечения к административной ответственности за антимонопольное нарушение. Положения КоАП

РФ и Федерального закона "О защите конкуренции" признаны не соответствующими основному закону страны.

В КС обратился предприниматель из Удмуртии Владимир Шевяков с жалобой на то, что его дважды, да еще и за пределами срока исковой давности наказали за одно и то же - использование названия партнера в наименовании компании и доменном имени сайта. Как рассказал корреспонденту "РГ" после проведения публичных слушаний по его делу сам предприниматель, который занимается остеклением фасадов, с прежним владельцем фирмы-истца и ее товарного знака у него были дружеские и партнерские отношения, использование узнаваемых брендов было выгодно обоим: "Он продает, я ставлю". Однако когда у компании сменился владелец, новое руководство посчитало устные договоренности недействительными.

Факт нарушения в апреле 2021 года установила комиссия Удмуртского Управления ФАС. На основании этого решения было возбуждено дело об административном производстве, бизнесмену назначили штраф в несколько миллионов рублей (позднее он был существенно уменьшен), но Шевяков потребовал пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам - и вновь проиграл. Однако тем временем вышли сроки исковой давности, если исчислять их от первоначального решения УФАС, поэтому бизнесмен считает, что в его ситуации оказались нарушенными сразу несколько базовых конституционных принципов, в том числе запрет наказывать дважды за одно и то же преступление (статья 50 Конституции РФ) и постулат о том, что "неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняемого" (статья 49).

Представители органов власти в оценке ситуации разошлись диаметрально. Так, по мнению полпреда Государственной думы в КС Юрия Петрова, проблема отчасти лежит в том, что КоАП не учитывает некоторые особенности отраслевого законодательства - например, отмену решения комиссии, которая делает ничтожной всю последующую цепочку правовых последствий. В то же время срок исковой давности не может прерываться, это не предусмотрено законом, и до момента принятия нового решения возможность привлечения виновного к ответственности исключена. Однако если оно будет вынесено за пределами срока исковой давности - а длительные рассмотрения дел в суде не редкость - то пострадает принцип неотвратимости наказания.

Полномочный представитель Генерального прокурора РФ Артур Завалунов полагает, что в деле Шевякова нарушений допущено не было: если первое решение отменено - то отменены и все его правовые последствия, то есть о повторном наказании за одно и то же деяние говорить не приходится. Такую же позицию высказала начальник правового управления ФАС Марьяна Матяшевская. Соответственно, срок исковой давности должен исчисляться от момента принятия решения, которое имеет силу, считают надзорные органы. Однако если бы первоначальное решение УФАС не было пересмотрено по вновь открывшимся обстоятельствам, то осталось бы в силе, отмечают в аппарате Уполномоченного при президенте РФ по защите прав предпринимателей. Следовательно, и срок исковой давности считался бы от даты его вынесения.

Такой спектр мнений свидетельствует о неопределенности правовой нормы, и в решении КС РФ она зафиксирована.

- Отсутствие надлежащего нормативного обеспечения ставит субъектов правоотношений в положение недопустимой юридической неопределенности относительно их прав и обязанностей, что свидетельствует о неконституционности правового регулирования, влекущего в правовом государстве, где все равны перед законом и судом, противоречивое правоприменение, - указал КС РФ,

Федеральному законодателю следует устранить обнаруженный пробел, а до тех пор срок давности привлечения к административной ответственности при пересмотре решения комиссии антимонопольного органа по новым и (или) вновь открывшимся обстоятельствам исчисляется со дня вступления в силу первоначального решения, если оно подтвердилось. Кроме того, при пересмотре производство по делу об административном правонарушении не подлежит прекращению (за исключением случая, когда комиссия придет к выводу об отсутствии ранее установленного нарушения), но постановление о привлечении к административной ответственности не выносится до вступления в силу решения комиссии, принятого по итогам указанного пересмотра. Соответственно, судебные акты, вынесенные по делу ООО "Стратегия", подлежат пересмотру в установленном порядке.

**Российская газета**

Федеральный выпуск: №93(9929)

29.04.2026, Мария Голубкова

### **Конституционный суд защитил право многодетных мам, родивших детей за пределами РФ, на досрочную пенсию**

**Конституционный суд РФ** защитил право на досрочное назначение пенсии по старости для многодетных мам, которые после распада СССР остались за пределами России, родили и воспитывали детей там.

- Если дети российской гражданки, претендующей на досрочное назначение пенсии, на момент ее обращения за пенсией также стали российскими гражданами, их рождение и воспитание на территории иностранного государства не может принципиально влиять - с учетом значения многодетного материнства и государственного интереса в приумножении населения - на реализацию права на досрочное назначение страховой пенсии по старости, - постановил КС, вынося решение по делу Елены Ростовой из Кемерово.

Она родилась в Казахской ССР, а троих детей родила в Узбекской ССР и Республике Узбекистан. Но когда переехала в Россию, то органы соцобеспечения, а затем суды отказали ей в досрочной пенсии. Они обосновывали свое решение фактом рождения детей в иностранном государстве, с которым у РФ не заключен международный договор по пенсионным вопросам.

Но в статье 32 закона "О страховых пенсиях", которая декларирует досрочное назначение страховой пенсии женщинам с тремя и более детьми, нет указания на то, что дети должны быть рождены на территории России. По мнению Ростовой, в ее деле оказался нарушенным не только принцип равенства перед законом и судом, но также конституционные гарантии социального обеспечения.

В ходе слушаний представители органов власти, принявших и подписавших оспоренный нормативный акт, сошлись во мнении, что оспоренная норма соответствует Конституции РФ, но нуждается в толковании. Так, полномочный представитель президента РФ в КС Дмитрий Мезенцев напомнил позицию главы нашего государства, которая заключается в необходимости поддержки традиций большой многодетной семьи и развитии программ возвращения соотечественников, которая прозвучала на заседании Совета по

реализации государственной демографической и семейной политики 23 октября 2025 года.

Судьи КС встали на ту же позицию, причем решение, вынесенное по делу Ростовой, отныне должно распространяться на все аналогичные случаи. Оспоренная норма признана соответствующей Конституции, поскольку не может служить основанием для отказа в досрочном назначении пенсии многодетной матери только исходя из места рождения ее детей, если все они являются гражданами РФ. Кроме того, с учетом социальной значимости сделанного в постановлении вывода, а также с учетом того, что в большинстве аналогичных случаев суды в сходной ситуации удовлетворяли иски о назначении пенсии по старости ранее достижения возраста, установленного статьей 8 Закона "О страховых пенсиях", при соблюдении иных условий для этого, что создает явную несправедливость в отношении женщин, заявлявших такое требование, но получивших отказ в его удовлетворении, Конституционный суд РФ дал также недвусмысленное указание.

- Судебные постановления, вынесенные по делу Елены Ростовой, а также судебные постановления по делам других женщин, заявлявших такие же требования, в удовлетворении которых было отказано по тому же основанию, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет других препятствий, - указано в документе.

## **Экономика и жизнь**

29.04.2026

**«Пакетная ответственность»: КС РФ обязал продавцов и их партнеров отвечать солидарно перед потребителем**

**Конституционный суд РФ** в постановлении от 21.04.2026 № 25-П поставил заслон практике, когда автосалоны, банки, застройщики и маркетплейсы уходили от возврата денег за навязанные допуслуги, ссылаясь на их оформление отдельными юрлицами. Отныне, если страхование, независимая гарантия или сервисный пакет продавались по инициативе основного продавца и были встроены в единую с ним экономическую модель, отвечать за отказ потребителя от такой услуги они будут совместно. Суд обязал рассматривать подобные сделки как

единый пакет, что лишает бизнес иммунитета от претензий и серьезно усиливает защиту покупателей.

КС РФ дал разъяснения относительно возложения солидарной ответственности на продавца и его экономического партнера при навязывании потребителям дополнительных услуг, в том числе обязывании покупателя заключить договор о предоставлении независимой гарантии.

По итогам рассмотрения жалобы КС РФ пришел к следующим выводам:

1. КС РФ напомнил, что солидаритет вытекает в том числе из существенных содержательных признаков обязательства, позволяющих рассматривать его как единое обязательство для нескольких должников.

В этой части КС РФ напомнил правоприменителям о том, что судам необходимо рассматривать несколько договорных конструкций, заключенных с потребителем, как единое обязательство в широком смысле этого термина, исполнение которого направлено на достижение одной экономической цели для потребителя. В качестве критерия единства обязательства в терминах ст. 322 ГК РФ суд выделил связанность договоров между собой: в конкретном деле под критерий связанности попала взаимозависимость заключения дополнительного соглашения и договора о предоставлении независимой гарантии.

2. Потенциальная возможность удовлетворения требований накладывает на продавцов дополнительные обязательства по разумному выбору контрагентов для покупателей.

Представленный довод, с одной стороны, обязывает суды внимательно изучать обстоятельства дела, связанные с выбором третьего лица как гаранта исполнения обязательств потребителя, в том числе его платежеспособность и возможность впоследствии отвечать по предъявленным в судебном порядке требованиям, а с другой стороны, предоставляет и самому продавцу возможность получить часть исполненного потребителю в порядке регресса.

В ситуациях, когда потребитель вынужден вступать в дополнительные правоотношения при заключении основного договора, он, по сути, лишен выбора контрагента ввиду того что последний навязан ему продавцом.

3. Солидарная ответственность также может следовать из внедоговорной конструкции, а именно причинения вреда в рамках ст. 1080 ГК РФ.

При предъявлении иска о возмещении вреда, как правило, именно на заявителя возложена обязанность по доказыванию состава гражданского правонарушения (вины, причинно-следственной связи, факта причинения вреда и определения лица, причинившего вред). При этом КС отметил, что зачастую потребители ограничены в поиске информации, в том числе о коммерческих взаимоотношениях продавца и его контрагентов. Подход о применении в этой части солидарной ответственности снижает планку доказывания для слабой стороны спора - потребителя; при этом очевидно, что наличие сложных договорных отношений, в том числе охраняемых коммерческой тайной, не должно препятствовать потребителю доступу к правосудию и лишать возможности предъявить солидарные требования ко всем контрагентам.

Таким образом, КС РФ продолжает последовательную практику в части защиты прав потребителей и подтверждает их право на предъявление солидарных требований в ситуациях, когда один из контрагентов был навязан потребителю продавцом и вступление в гражданско-правовые отношения было вынужденным и экономически необоснованным.

Поводом для рассмотрения стала типичная для рынка ситуация. При покупке автомобиля клиенту предлагают скидку, льготную ставку по кредиту или иное выгодное условие, но взамен требуют оформить дополнительные договоры - независимую гарантию, сервисный пакет, страхование или иные услуги третьих лиц. Формально такие продукты продает не автосалон, а отдельная компания. Именно на это продавец нередко ссылался в судах при отказе потребителя от связанного договора: деньги получил партнер, значит, и возвращать должен он.

КС РФ с таким подходом не согласился. Если дополнительная услуга продавалась по инициативе продавца, оформлялась при его участии, а партнер был заранее встроен в единую коммерческую модель, продавец не вправе ссылаться на формальную самостоятельность третьего лица. В таких случаях возможна их солидарная ответственность - то есть потребитель сможет требовать возврата средств сразу со всех участников схемы.

По сути, КС РФ встраивает российскую практику в давно существующий международный тренд в части соотношения взаимосвязанных договоров. В европейском праве подобные конструкции регулируются уже много лет. Так, Директива ЕС 2008/48/ЕС о потребительском кредите исходит из того, что отказ потребителя от основного договора может затрагивать и связанный кредитный договор. Аналогичный подход закреплен в Модельных правилах европейского частного права (DCFR), где предусмотрено распространение отказа от одного договора на взаимосвязанные сделки, в том числе финансирующие покупку.

Российское право долгое время оставалось более формальным и рассматривало каждый договор изолированно. Лишь постепенно законодательство стало учитывать связанность сделок. Например, нормы о праве отказаться от страхования при досрочном погашении потребительского кредита появились сравнительно недавно. Постановление КС РФ продолжает эту линию: если несколько договоров экономически работают как единый пакет, оцениваться они должны не по отдельности, а в совокупности.

Это особенно важно для современных моделей продаж, где основной товар сопровождается набором дополнительных услуг. Автосалоны, банки, застройщики, страховщики, медцентры, продавцы техники и маркетплейсы часто используют партнерские схемы, при которых доход распределяется между несколькими юридическими лицами. Конечно, это не запрещено, и предприниматели зарабатывают как могут, но отныне такая многоуровневая структура дохода от сделки уже не гарантирует защиту от претензий потребителя.

Более того, представляется, что такие разъяснения выходят далеко за пределы автомобильного рынка. Подход КС РФ можно легко экстраполировать к продаже недвижимости с обязательными сервисами, банковским продуктам с платными допуслугами, технике с навязанными сертификатами обслуживания и иным пакетным предложениям. Для потребителей это серьезное усиление правовой защиты. Для бизнеса - новый источник судебных рисков.

Главный же вывод постановления прост: формальное дробление дохода от основной сделки больше не гарантирует иммунитет, от ответственности за неисполнение либо отказ от услуг третьих лиц, чей договор был связанным с основной сделкой. Тенденция на, наш взгляд, очевидна: правоприменителя призывают активнее оценивать

не названия договоров и корпоративную структуру, а реальное экономическое содержание отношений. Если компании совместно продают единый продукт, отвечать они, вероятно, будут также совместно и на принципах солидаритета.

## **РРОбанкротство**

30.04.2026

**КС распространил позицию о преимущественном праве покупки на нежилые помещения**

**Конституционный Суд** отказал в принятии жалобы победителя торгов, указав, что позиции постановления № 23-П о преимущественном праве покупки при банкротстве распространяются на нежилые помещения.

В ходе банкротства гражданки Р. на торгах посредством публичного предложения победителем по лоту на приобретение доли в нежилом помещении стало ООО, действовавшее в интересах Валентины Слепинской. Однако финуправляющий отказался подписать договор купли-продажи, поскольку после торгов появился сособственник — гражданка Л., за которой зарегистрировали долю в том же помещении на основании решения суда 2015 г. Суды отказали Слепинской в понуждении финуправляющего заключить договор, признав за Л. преимущественное право покупки. Слепинская обратилась в КС РФ, оспаривая п. 1 ст. 250 ГК РФ в части допустимости реализации преимущественного права лицом, не являвшимся сособственником на момент торгов. КС РФ отказал в принятии жалобы, сославшись на сохраняющее силу постановление КС РФ от 16 мая 2023 г. № 23-П и указав, что оспариваемая норма с учетом этого постановления не нарушает конституционных прав заявительницы. При этом КС РФ распространил позиции из постановления № 23-П на случаи реализации нежилых помещений, находящихся в общей собственности (дело № 730-О).

*Фабула*

В процедуре банкротства гражданки Р. финуправляющий выявил принадлежащее ей на праве общей долевой собственности нежилое помещение и выставил долю на торги. Первые и повторные торги признали несостоявшимися. В июле 2023 г. состоялись торги

посредством публичного предложения, по итогам которых победителем по лоту на приобретение доли стало ООО, действовавшее на основании агентского договора в интересах Валентины Слепинской.

Финуправляющий отказался подписать договор купли-продажи с победителем торгов. Причиной стало то, что в августе 2023 г., то есть уже после проведения торгов, за гражданкой Л. зарегистрировали долю в праве собственности на то же нежилое помещение. Право Л. на эту долю было признано еще в 2015 г. решением суда общей юрисдикции, однако регистрация состоялась только в 2023 г. В октябре 2023 г. финуправляющий направил Л. как сособственнику предложение о приобретении доли, принадлежащей банкроту, в порядке преимущественного права покупки.

Слепинская обратилась в арбитражный суд с требованием о разрешении разногласий и понуждении ФУ заключить договор купли-продажи. Арбитражный апелляционный суд отказал ей, и суд кассационной инстанции оставил этот судебный акт без изменения. Суды исходили из того, что Л. обладает преимущественным правом покупки доли как участник общей долевой собственности. Верховный Суд РФ также отказал в передаче кассационной жалобы Слепинской для рассмотрения в судебном заседании.

#### *Что сказала заявительница*

Слепинская обратилась в Конституционный Суд РФ с жалобой на п. 1 ст. 250 ГК РФ («Преимущественное право покупки»). По мнению заявительницы, оспариваемая норма противоречит ст. 1, 15, 19 и 35 Конституции РФ в той мере, в какой допускает использование преимущественного права покупки доли, реализуемой на публичных торгах в рамках банкротства, лицом, не являвшимся участником долевой собственности на момент проведения торгов.

Слепинская также указала, что оспариваемая норма позволяет такому лицу реализовать преимущественное право уже после завершения публичных торгов, тем самым лишая добросовестного победителя торгов приобретенного имущества.

#### *Что решил Конституционный Суд*

КС РФ не нашел оснований для принятия жалобы к рассмотрению. Суд напомнил, что постановлением от 16 мая 2023 г. № 23-П п. 1 ст. 250 ГК РФ уже был признан не соответствующим Конституции РФ (ст. 2, 17, 19, 35 и 55) в части неопределенности

порядка реализации гражданами — участниками долевой собственности преимущественного права покупки доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок при продаже с публичных торгов в рамках банкротства. Федеральному законодателю предписано внести соответствующие изменения в правовое регулирование.

КС РФ отметил, что правоотношения в сфере общей собственности регулируются главой 16 ГК РФ, в том числе ст. 255, закрепляющей возможность сособственников приобрести долю до ее продажи с публичных торгов при обращении взыскания. Это является неотъемлемым элементом права собственности, непосредственно связанным с конституционной гарантией по ст. 35 (ч. 2) Конституции РФ.

КС РФ также сослался на п. 63 постановления Пленума ВС РФ от 17 ноября 2015 г. № 50, согласно которому нарушенное право покупки доли сособственниками, не извещенными об обращении взыскания, восстанавливается в порядке п. 3 ст. 250 ГК РФ.

Суд пришел к выводу, что п. 1 ст. 250 ГК РФ, применяемый с учетом постановления КС РФ № 23-П и выраженных в нем правовых позиций, которые сохраняют свою силу, не нарушает конституционных прав заявительницы. При этом КС РФ особо указал, что позиции из постановления № 23-П распространяются в том числе на случаи реализации нежилых помещений, находящихся в общей собственности.

#### *Итог*

КС РФ отказал в принятии жалобы Валентины Слепинской к рассмотрению как не отвечающей требованиям допустимости.

#### *Почему это важно*

В последние годы прослеживалась логика законодателя по ограничению долевой собственности, так как подобная форма владения собственностью снижает привлекательность объектов и усложняет их гражданский оборот, отметил Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства Юридической компании VILEX GROUP.

Выраженный подход Конституционного Суда кажется ему логичным и правильным.

*Ильгиз Валеев, управляющий партнер, руководитель корпоративной практики и практики банкротства Юридическая компания VILEX GROUP:*

*«Покупатели на торгах, в свою очередь, должны учитывать дополнительный юридический риск «утраты» приобретенного актива и закладывать это в свою стратегию участия и ценообразование. Вероятно, возрастет число споров о квалификации права как преимущественного. Самое главное – это отсутствие вреда конкурсной массе, а раз указанная цель выполняется, возможность консолидации права собственности на объект за единым лицом необходимо оценивать положительно. Во всяком случае, каких-либо обстоятельств, препятствующих распространению ранее принятого подхода к жилым помещениям в отношении нежилых помещений, не имеется».*

Комментируемое определение Конституционного Суда дополнительно истолковывает позицию, изложенную в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П, однозначно указывая, что она подлежит распространению на случаи реализации как жилой, так и нежилой недвижимости, следовательно, доля должника в недвижимости любого типа должна быть предложена долевым собственникам в порядке ст. 250 ГК РФ по цене, соответствующей начальной цене реализации имущества на торгах, указал Андрей Яковлев, управляющий партнер Юридической компании Target Litigation.

К такому толкованию после принятия постановления № 23-П склонялась и судебная практика арбитражных судов, а Конституционный Суд фактически исключил какие-либо дальнейшие дискуссии по данному вопросу, констатировал он.

*Андрей Яковлев, управляющий партнер Юридическая компания Target Litigation:*

*«В целом оцениваю позицию Конституционного Суда положительно, поскольку в действующем регулировании процедуры банкротства долевым собственникам сложнее защититься от злоупотреблений, связанных с искусственным завышением цены реализации доли, принадлежащей должнику. Этому способствует отсутствие у собственников (за исключением супруга должника) какого-либо процессуального статуса в рамках дела о банкротстве и арбитражного процесса по делу о банкротстве. Поэтому позиция КС, последовательно предоставляющего долевым собственникам*

*право приобрести объект по его начальной цене реализации, кажется мне в текущих условиях справедливой, а также соответствующей провозглашенной некоторое время назад Верховным Судом РФ цели консолидации права собственности и минимизации долевой собственности как «нестабильного» института гражданского права».*

По словам Павла Замалаева, арбитражного управляющего, управляющего партнера Юридической компании «Замалаев, Стороженко и партнеры», основные претензии заявителя сводились к тому, что:

преимущественным правом покупки доли, реализуемой на публичных торгах, воспользовалось лицо, не являвшееся участником долевой собственности на момент проведения торгов;

преимущественное право было реализовано после завершения публичных торгов, тем самым лишив добросовестного победителя торгов приобретенного имущества.

Отказное определение КС РФ не позволяет погрузиться в детали спора, предупредил он: для этого лучше обратиться к материалам дела № А39-3913/2022.

*Павел Замалаев, арбитражный управляющий, управляющий партнер Юридическая компания «Замалаев, Стороженко и партнеры»:*

*«Несмотря на то что ни суд апелляционной инстанции, ни суд кассационной инстанции претензии, заявленные в КС РФ, не разбирали, представляется, что они пришли к правомерному выводу о том, что позиция КС РФ, изложенная в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П, применима и к материалам настоящего спора. Суд Волго-Вятского округа отдельно указал, что позиция КС РФ основана на необходимости защиты прав участников долевой собственности, победителей торгов, а также стабильности гражданского оборота, а не на специфике предмета торгов, что позволяет соответствующий правовой подход применять и при реализации доли в праве собственности на иное имущество, помимо жилого помещения и земельного участка, на котором оно расположено, в частности, на нежилые помещения».*

Внесение КС РФ определенности в порядок реализации долей в праве собственности на объекты недвижимого имущества будет

способствовать снижению числа споров в делах о банкротстве граждан, заключил Павел Замалаев.

По мнению Дианы Хабибуллиной, руководителя банкротной практики Юридической компании «А2К Лигал», Конституционный Суд РФ занял правильную позицию, поскольку совершенно логично, что банкротство должника не может лишать сособственника преимущественного права покупки доли, а Положение о реализации имущества должника не может исключать применение ст. 250 ГК РФ.

Суд, продолжила она, напомнил, что нормы законодательства о банкротстве должны применяться в системной связи с нормами гражданского законодательства. КС РФ также подтвердил, что конституционно-правовые гарантии преимущественного права покупки применимы ко всем случаям реализации долей в общем недвижимом имуществе в банкротстве вне зависимости от назначения объекта – как к жилым, так и нежилым помещениям (в данном случае – гаражный бокс). При утверждении Положения о порядке реализации имущества судам теперь необходимо более внимательно исследовать вопрос о наличии сособственников помещения, констатировала она.

Для арбитражных управляющих, по ее словам, также возрастает стандарт должной осмотрительности: проверка наличия сособственников и надлежащее уведомление участников долевой собственности является обязательным элементом законной реализации актива на торгах. Если управляющий располагает сведениями о зарегистрированных сособственниках, но не обеспечивает реализацию их преимущественного права в порядке ст. 250 ГК РФ, это может рассматриваться как ненадлежащее исполнение обязанностей в процедуре банкротства. В такой ситуации существенно возрастают основания для подачи жалоб на действия АУ, а также взыскания с него убытков.

Отдельного внимания, по мнению Дианы Хабибуллиной, заслуживает фактическая сторона рассмотренного дела № А39-3913/2022. В данном деле право сособственника на долю в нежилом помещении было признано судебным решением еще в 2015 г., то есть задолго до банкротной процедуры и проведения торгов, однако соответствующие сведения своевременно не были отражены в ЕГРН. Формально это создало ситуацию, при которой финансовый управляющий на первоначальном этапе мог исходить из неполноты регистрационных данных. Для финансового управляющего это

означает необходимость максимально полной проверки истории прав на объект, включая анализ судебных актов и иных документов, способных свидетельствовать о наличии долевой собственности, сообщила она.

*Диана Хабибуллина, руководитель банкротной практики Юридическая компания «А2К Лигал»:*

*«Одновременно решение существенно влияет и на поведение потенциальных участников торгов. Покупатели долей в банкротстве должны учитывать дополнительные юридические риски и заранее проверять наличие сособственников, а также соблюдение их преимущественного права, поскольку нарушение этой процедуры может привести к потере приобретенного актива. Занятый Конституционным Судом РФ подход обеспечивает необходимый баланс между интересами конкурсной массы, кредиторов, сособственников и добросовестных покупателей. Для рынка банкротных активов это решение становится важным ориентиром, который будет способствовать дальнейшему формированию единообразной и более предсказуемой практики».*

Определение КС РФ фактически развивает постановление № 23-П, устраняя возможное узкое толкование его выводов как применимых только к жилым объектам, полагает Татьяна Макаренко, старший юрист Юридической компании «Гуричев, Малинин и партнеры».

Суд, уточнила она, прямо указал, что сформулированные ранее правовые позиции распространяются и на случаи реализации долей в праве собственности на нежилые помещения. Тем самым КС подтвердил, что проблема носит общий характер и связана с нормативной неопределенностью п. 1 ст. 250 ГК РФ в системе регулирования реализации имущества в банкротстве, а не со спецификой конкретного вида недвижимости.

*Татьяна Макаренко, старший юрист Юридическая компания «Гуричев, Малинин и партнеры»:*

*«Вместе с тем фактические обстоятельства дела вызывают определенный интерес. Так, обращает на себя внимание то, что второй сособственник зарегистрировал свое право уже после проведения торгов (август 2023 г.), хотя соответствующее судебное решение было вынесено еще в 2015 г. В результате – финансовый управляющий направил ему предложение о реализации преимущественного права только в октябре 2023 г., то есть после*

*определения победителя торгов. В такой конфигурации, на наш взгляд, спор фактически выходит за рамки проблемы, обозначенной в постановлении № 23-П, поскольку речь идет не о неучете существующего собственника при проведении торгов, а о ситуации, когда статус собственника был формально оформлен уже после их проведения».*

Однако КС логично не стал вмешиваться в исследование фактических обстоятельств спора, а только подтвердил универсальность подхода, изложенного в постановлении № 23-П, резюмировала Татьяна Макаренко.

## **Российская газета**

30.04.2026, Мария Голубкова

**КС РФ разрешил кандидатам в депутаты корректировать документы**

**Конституционный суд РФ** разрешил кандидатам в депутаты вносить изменения в документы, которые они подают для регистрации в избирательную комиссию. Дело о проверке конституционности положений статьи 38 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ" рассмотрено по жалобе Кирилла Волкова из Санкт-Петербурга.

Как следует из материалов дела, в 2024 году Волков собирался баллотироваться в депутаты муниципального совета округа Ланское и представил в территориальную избирательную комиссию (ТИК) необходимые документы. При этом он продолжал исполнять полномочия депутата другого муниципального округа, что и было отражено в соответствующей справке, но ТИК посчитала, что соответствующие сведения следовало отразить в заявлении о согласии баллотироваться. А когда кандидат представил новое заявление, то его посчитали не как уточняющее, а как вновь поступившее - и представленное за пределами установленного срока. Кирилл Волков не был допущен к участию в муниципальных выборах.

"Исправляя по указанию избирательной комиссии недостатки в представленных документах, кандидат вправе ожидать, что поданные

им во исполнение таких указаний и в установленные сроки документы будут приняты не иначе, как исправление недостатков, - указал Волков в жалобе, поданной в КС РФ. - Обратное означает по сути произвольное приписывание комиссией кандидату иррациональных мотивов в его действиях и проявление недопустимого бюрократизма в вопросах реализации основных прав граждан".

Избирательное законодательство уже не раз становилось предметом изучения КС, в решениях которого последовательно отмечалась обязанность законодателя учитывать конституционное предназначение выборов и обеспечивать справедливые процедуры реализации избирательных прав граждан, включая выдвижение и регистрацию кандидатов, и избегать необоснованного ограничения электоральной конкуренции. Следовательно, устанавливаемые законом правила выдвижения и регистрации кандидатов должны отвечать критериям определенности правового регулирования и не порождать избыточных, чрезмерных ограничений, "создающих вопреки конституционным принципам равенства, справедливости и соразмерности неоправданные препятствия для свободного осуществления гражданами избирательных прав", напомнил КС.

Сведения о том, что кандидат в депутаты представляет интересы избирателей другого округа, важны, поскольку позволяют не только более полно его идентифицировать, но и оценить в том числе его отношение к принимаемой на себя ответственности: новый депутатский мандат может привести к образованию вакансии на прежнем месте или даже сделать выборный орган неполномочным из-за отсутствия необходимого числа депутатов.

Вместе с тем кандидат имеет право вносить изменения или даже заменять документы, которые предоставляет в ТИК, с тем чтобы они полностью соответствовали требованиям закона, а избирательная комиссия должна предоставить ему такую возможность.

"Выбор тех или иных форм (способов) устранения недостатков принадлежит самому кандидату, поскольку иное расходилось бы с положениями Конституции РФ, гарантирующими свободные выборы (статья 3), наделяющими каждого возможностью защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (статья 45), а также предусматривающими создание условий для взаимного доверия государства и общества, обеспечение сбалансированности прав и обязанностей гражданина (статья 75.1)", - указал КС РФ.

Нормы ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ", оспоренные Кириллом Волковым, признаны соответствующими Основному закону страны, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу они позволяют кандидату в депутаты не позднее чем за один день до дня заседания избирательной комиссии заменить заявление о согласии баллотироваться на новое, оформленное в соответствии с требованиями закона, и не предполагают принятия избирательной комиссией решения об отказе в его регистрации в связи с данными обстоятельствами.

При этом дело Волкова пересмотрено быть не может, поскольку выборы в МО Ланское уже признаны состоявшимися. Поэтому КС признал за ним право на применение компенсаторных механизмов. Их форму и размер следует определить Приморскому районному суду Санкт-Петербурга, рассмотревшему дело заявителя в первой инстанции.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №94(9930)

03.05.2026, 19:23, Наталья Козлова

### **Прописка в апартаментах и возврат товара в интернет-магазине**

*Самые важные решения Конституционного суда за январь - март 2026 года*

Конституционный Суд РФ обобщил свою практику за первый квартал года. Он посчитал необходимым включить в обзор наиболее важные решения, принятые высшей судебной инстанцией за этот период.

В обзор вошли постановления, в которых КС РФ рассмотрел сложные вопросы, касающиеся жизненно важных проблем рядовых граждан.

Одним из самых первых в обзоре стало решение КС о допустимости регистрации граждан по месту пребывания в апартаментах.

Сложно подсчитать, какое количество людей касается это в прямом смысле слова революционное решение. Не секрет, что в

последние годы апартаментов в стране строят много, они отлично раскупаются еще на стадии котлована, потому что стоят существенно меньше обычных квартир в многоэтажных домах.

В апартаментах живут, а вот прописаться в них до последнего времени было нельзя. И одна гражданка, живущая с семьей в апартаментах, обратилась по этому поводу в КС с жалобой. И теперь в таком жилье можно регистрироваться.

Второе, и не менее важное решение, касается способов возврата товара в интернет-магазин. Это постановление появилось благодаря неравнодушному жителю отдаленного поселка в Мурманской области. Он заказал комбинезон своему ребенку, а когда выяснилось, что тот малышу не подошел, не смог его вернуть. Точнее - он мог бы его вернуть, если бы сам поехал за сотни километров от своего места жительства. А вот отправить неподошедший товар в пункт получения или по почте мужчина по существующим законам - не смог.

И Конституционный суд указал, что это неправильно.

Еще одно решение высшей судебной инстанции страны касается о праве владельцев цифровой валюты на судебную защиту.

КС определил, что защита владельцев такой валюты возможна, если у активов законное происхождение и их обладатель может это доказать.

Поводом для этого решения стала жалоба москвича, который дал в долг 1 тыс. токенов USDT - эквивалент 1 тыс. долларов, а вот вернуть не смог. Суды общей юрисдикции сказали: он не сообщил налоговой, что владеет криптовалютой, а значит, не вправе ее требовать. Но КС с этим не согласился. И напомнил, что обязанность уведомлять государство есть только у майнеров. А обязанность информировать - только у государственных служащих. Для всех остальных такой порядок не установлен.

Поэтому пока в законе не будет четких правил, суды не могут отказывать тем, кто может подтвердить законное происхождение своих цифровых активов. Это нонсенс, если простые граждане, купившие где-то криптовалюту, обращались за защитой своих прав, а им отказывали, потому что они не сообщили о своей криптовалюте, так как обязанности такой у них нет, подчеркнул КС.

Не менее актуальным было решение высокого суда о критериях, при которых возможно снижение размера вознаграждения за проведение экспертизы в рамках административного

судопроизводства. Люди, обращавшиеся в гражданские суды, знают, как это важно.

Также КС вынес решение о том, признается ли административный штраф излишне уплаченным, если он перечислен нарушителем в пределах 20 дней с даты наложения, но - в полном размере, без применения предусмотренной законом 50-процентной "скидки". И КС ответил: "Нет".

Учитывая сегодняшнее обилие выносимых по разным поводам штрафов, значение этого решения трудно переоценить.

## **Об обращениях в Конституционный Суд**

### **РАПСИ**

14.04.2026, 11:04, Михаил Телехов

#### **Способы корректировки завышенной кадастровой стоимости недвижимости обсудят в КС**

*Конституционный суд (КС) РФ изучит в пятницу, 17 апреля, нормы, в результате которых собственники объектов недвижимости не смогли ни в госучреждениях, ни в судах добиться корректировки ошибочно завышенной кадастровой стоимости имущества. Об этом РАПСИ сообщили в пресс-службе КС РФ.*

Как следует из материалов дела, Антон Епифанов обратился в суд с иском об оспаривании кадастровой стоимости земельных участков, расположенных в Смоленской области, ссылаясь на то, что по рыночной оценке оба участка стоят около миллиона рублей, а кадастровая стоимость каждого из них, по которой исчислялась налоговая задолженность заявителя, в разные годы изменялась в интервале от 4,5 миллиона рублей до более чем 9 миллионов рублей. Суд отказал в принятии его иска, отметив, что с 1 января 2023 года в Смоленской области вопросы установления кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере их рыночной стоимости разрешаются местным Фондом государственного имущества, и лишь его решения могут быть оспорены в судебном порядке. Учреждение в свою очередь не стало рассматривать заявление Епифанова со ссылкой на пропуск шестимесячного срока для его подачи.

Второй заявитель, Инга Бухмиллер, получила в 2024 году уведомление о необходимости уплатить налог на имущество физических лиц за 2022 год в отношении недвижимости, которая ранее в налоговых уведомлениях не упоминалась. Налог при этом был исчислен по кадастровой стоимости объекта, которая составила около 53,5 миллионов рублей. При этом его рыночная стоимость по состоянию на начало 2021 года была оценена в 1,4 миллиона рублей. Бухмиллер обратилась в Центр государственной кадастровой оценки (ЦГКО) Оренбургской области, чтобы установить кадастровую стоимость недвижимости в размере рыночной, однако ее заявление

также вернули без рассмотрения из-за пропуска шестимесячного срока. Суд, в свою очередь, не принял иск Бухмиллер об установлении кадастровой стоимости недвижимости в размере рыночной, отметив, что такое требование, будучи дополнительным, может быть заявлено лишь одновременно с оспариванием решения ГКО, а уведомление о возвращении заявления в связи с пропуском шестимесячного срока к решениям, которые можно оспорить, не относится.

В итоге оба заявителя обратились в КС РФ с просьбой проверить конституционность статьи 22.1 федерального закона "О государственной кадастровой оценке" и части 3 статьи 245 Кодекса административного судопроизводства РФ.

По мнению Епифанова, эти нормы противоречат конституции РФ, поскольку они допускают, что собственники имущества, кадастровая стоимость которого была завышена по вине государства, оказываются в худшем положении, чем собственники, в отношении имущества которых ошибок допущено не было.

А Бухмиллер считает эти нормы несправедливыми, поскольку они лишают налогоплательщика права на оспаривание результатов архивной кадастровой стоимости недвижимости после фактического получения уведомления об уплате налога на имущество.

## **Закон.ру**

14.04.2026, Наталья Файрахманова

### **Утилизационный сбор вновь на повестке у Конституционного Суда РФ**

*Конституционный Суд принял к рассмотрению жалобу ООО «Терра Групп» о нарушении его прав положениями Постановления Правительства РФ от 6 июня 2023 г. № 938, которыми были изменены Правила взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2016 г. № 81.*

Эти положения, увеличивая утилизационный сбор более, чем в 4 раза, фактически вступили в силу спустя всего 3 недели с момента их официального опубликования.

Общество ставит вопрос о применении к актам Правительства РФ общих принципов вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах, установленных ст. 5 Налогового Кодекса РФ. В действительности, проблема, затронутая в жалобе, шире, чем порядок вступления норм, изменяющих коэффициенты утилизационного сбора.

Речь идет об утилизационном сборе как части параллельной налоговой системы. Как указано в исследовании, проведенном Торгово-промышленной палатой Российской Федерации (ТПП РФ), эти платежи взимаются в самых разных отраслях и увеличивают реальное бремя финансирования бизнесом публичных задач. По подсчетам ТПП, их реальный объем может превышать 1% ВВП.

Еще в 1991 году, принимая Закон Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации» Верховный Совет РФ предполагал, что неналоговые платежи должны регулироваться специальным законом, указав в Постановлении от 27 декабря 1991 года № 2119-1 следующее: «впредь до принятия соответствующего законодательного акта о неналоговых платежах сохранить действие на территории Российской Федерации законодательства, регулирующего взимание указанных платежей, не предусмотренных Законом Российской Федерации «Об основах налоговой системы в Российской Федерации», в соответствии с перечнем, утверждаемым Правительством Российской Федерации».

Стало быть, проблема неналоговых платежей – ровесница Конституционного Суда РФ. И с тех пор – уже как 35 лет – не принят ни специальный закон, ни соответствующий перечень...

В одном из последних своих выступлений глава ТПП РФ Катырин С. Н., отвечая на вопрос бизнеса о миллиардных сборах с предпринимателей, включающих курортный сбор, утильсбор и систему «Платон», отметил, что «у каждой из площадок есть свое количество этих неналоговых платежей, и то, что перечислено - это капля в море, потому что их гораздо больше. По многим из них мы зачастую даже не знаем, куда деньги тратятся, кем собираются, почему именно такого размера этот взнос».

Действительно, какая-либо система в регулировании платежей отсутствует, что порождает неопределенность и снижает уровень гарантий прав плательщиков.

В соответствии с многочисленными позициями Конституционного Суда РФ, публичные платежи в бюджет, не

являющиеся налогами, а также не подпадающие под данное НК РФ определение сборов и не указанные в нем в качестве таковых, но по своей сути представляющие собой именно фискальные сборы, не должны выводиться из сферы действия статьи 57 Конституции РФ.

Как вытекает из Конституции РФ, общие принципы налогообложения и сборов в Российской Федерации устанавливаются федеральным законом (статья 75, часть 3). Конечно же, основные элементы любых обязательных публичных платежей нужно устанавливать только законом с распространением на них общих правил о заблаговременном принятии налоговых законов и толковании сомнений в пользу плательщиков.

А пока такого закона нет, стоит выразить благодарность Конституционному Суду РФ за то, что он вновь поднимает вопрос о распространении общих принципов налогообложения на неналоговые платежи в целом и на утилизационный сбор в частности, восстанавливая справедливость и выступая гарантом прав плательщиков соответствующих сборов.

## **Ведомости**

20.04.2026, 02:40, Яна Суринская

### **Конституционный суд решит, как компенсировать работу в Курбам-байрам**

*С жалобой в суд обратился житель Набережных Челнов*

Житель Набережных Челнов (Татарстан) Дмитрий Казаков обжаловал в **Конституционном суде (КС)** жалобу на нормы Трудового кодекса (ТК) и регионального закона «О праздничных и памятных днях». Заявитель настаивает на том, что гарантии работникам в связи с региональными нерабочими праздничными днями не могут быть ниже, чем гарантии, предусмотренные ТК для общефедеральных нерабочих праздничных дней. «Ведомости» ознакомились с содержанием жалобы, принятой к рассмотрению.

Работа в праздничный день должна оплачиваться не менее чем в двойном размере, напоминает Казаков. Или работнику предоставляется другой день отдыха при оплате работы в праздничный день в одинарном размере, а при увольнении неиспользованные дополнительные дни отдыха подлежат оплате

исходя из причитающейся двойной оплаты. Федеральный законодатель, закрепив общие принципы регулирования, не обеспечил достаточной определенности в вопросах применения норм на уровне регионов, отметил в жалобе Казаков.

Изначально он обратился в суд с иском к федеральному бюджетному учреждению «Администрация Камского бассейна внутренних водных путей» (ФБУ «Администрация Камводпуть») о взыскании заработной платы за работу в региональные праздничные нерабочие дни. В сентябре 2022 г. Казаков, проработавший в филиале ФБУ с 2014 г., был уволен за прогул.

ФБУ привлекало заявителя и иных работников к работе в региональные нерабочие праздничные дни (Ураза-байрам и Курбан-байрам, День республики и День конституции республики), оплачивая труд в одинарном размере и не компенсируя неиспользованные дополнительные дни отдыха при увольнении, следует из текста жалобы Казакова. Он пытался через нижестоящие судебные инстанции взыскать компенсацию за работу, но суды заявителя не поддержали. Суды указали, что региональным законом установлены дополнительные нерабочие праздничные дни, но вопрос финансирования работы за счет бюджета республики специально не урегулирован.

Заявитель утверждает, что действующее регулирование нарушает его конституционные права, в том числе в части разграничения полномочий между федеральными и региональными властями. Он считает, что субъекты Федерации не должны иметь возможность вводить дополнительные нерабочие праздничные дни без четкого федерального регулирования последствий для работодателей и работников.

Правовая проблема, о которой идет речь в жалобе, существует, но в судебной практике она встречается редко, замечает управляющий партнер адвокатского бюро «Юг» Юрий Пустовит. Эксперт считает, что она решается обращением к нормам закона «О свободе совести и о религиозных объединениях», согласно которому органы государственной власти субъектов РФ вправе объявлять религиозные праздники нерабочими днями на соответствующих территориях. «Жалоба Казакова в КС должна иметь перспективу, так как в этом случае нарушается принцип равенства работников по критерию места работы», – сказал он.

Важен и статус учреждения, в котором трудился работник. Жалоба подсвечивает пробел в правовом регулировании и наиболее острый аргумент – нарушение равенства (ст. 19 Конституции), говорит старший партнер ЮК «Альтаvista» Валерия Аршинова. В одном регионе в один и тот же день работник частного работодателя получает двойную оплату, работник регионального работодателя – двойную оплату, а работник ФБУ – ничего, отметила она.

Ст. 153 ТК (оплата труда в выходные и нерабочие праздничные дни) не содержит изъятий по типу работодателя. По словам Аршиновой, КС может указать, что Татарстан обязан предусмотреть финансирование для всех работников на своей территории, что не то же самое, что признать нормы неконституционными.

Также КС может признать сложившееся толкование не соответствующим ст. 19 и 37 Конституции в той мере, в какой оно исключает работников ФБУ из сферы ст. 153 ТК РФ, и предписать законодателю урегулировать вопрос, а пока предусмотреть, что ст. 6 ТК РФ не может толковаться так, чтобы федеральный работодатель вообще не применял ст. 153 к региональному празднику. Коллизия заключается в том, что ст. 6 ТК (разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов в сфере трудовых отношений) относит финансирование гарантий за работу в региональные праздники за счет бюджета субъекта Федерации, говорит юрист Евгения Безмаленко. При этом ТК не содержит исключений для федеральных учреждений по применению ст. 153 ТК.

## **Коммерсантъ**

20.04.2026, 01:20, Анастасия Корня

### **Приговор по умолчанию**

*КС проверит норму, разрешающую судьям не оглашать мотивировочную часть решения*

Конституционный суд (КС) проверит нормы Уголовно-процессуального кодекса, которые позволяют судье в ходе процесса оглашать только вводную и резолютивную части приговора. Это относительно новая практика: оптимизировавшие труд судей поправки

были приняты с подачи Верховного суда в 2022 году и встретили жесткую критику в юридическом сообществе.

КС принял к рассмотрению жалобу Ольги Калининой из Владимирской области, которая оспаривает действующий порядок оглашения приговора, сообщается на сайте суда. Он не позволяет проверить, был ли приговор изготовлен целиком в совещательной комнате, как того требует закон, считает заявительница.

Госпожа Калинина, следует из жалобы, в 2024 году инициировала возбуждение уголовного дела в порядке частного обвинения. 16 октября мировой судья в городе Киржаче вынес по делу оправдательный приговор, который был оглашен частично. Согласно Уголовно-процессуальному кодексу (УПК), его полную копию заявительница должна была получить в течение пяти дней, но это произошло лишь через месяц (хотя на подачу апелляции закон дает всего 15 суток). Процесс выдачи затянулся, потому что к установленному законом сроку приговор еще не был написан, убеждена Ольга Калинина.

Но доказать это вышестоящим судам она не смогла: существующая процедура просто не предусматривает эффективных процессуальных гарантий, позволяющих участникам процесса убедиться, что приговор, как того требует УПК, был составлен судом в полном объеме до его оглашения и отражает выводы, сделанные непосредственно в совещательной комнате сразу после разбирательства.

Это создает условия, при которых тайна совещательной комнаты становится фикцией, настаивает заявительница: формально приговор провозглашен, но его мотивировочная часть может быть впоследствии произвольно изменена, и это ставит под сомнение независимость и неизменность судебной убежденности.

Поправки к УПК, позволяющие судам не оглашать мотивировочную часть решения, были инициированы Верховным судом в 2017 году. Их целью была оптимизация судебных процедур и снижение нагрузки на судей. Законопроект подвергся жесткой критике в юридическом сообществе и был принят только в 2022 году. В результате, утверждает госпожа Калинина, судьи получили возможность изготавливать полный текст приговора значительно позднее его оглашения, не опасаясь, что их на этом поймут. Фактически эти нормы поощряют произвол со стороны

недобросовестных судей, настаивает она: суд разрешает принципиальные вопросы (в том числе о доказанности преступления), уже будучи «связан» оглашенным решением, и занимается «подгонкой» формулировок мотивировочной части под уже сказанное. Это искажает суть правосудия, подрывает доверие граждан к закону и судебной системе, уверена Ольга Калинина.

Она просит признать не соответствующими Конституции спорные положения УПК в той части, в которой они не позволяют участникам процесса убедиться, что приговор был составлен судом в полном объеме и до оглашения резолютивной части.

Партнер коллегии адвокатов Pen & Paper Вадим Клювгант отмечает, что и до изменения порядка провозглашения приговора были случаи несоответствия письменной версии провозглашенной устно, но тогда это хотя бы можно было выявить и заявить об этом. При новом же порядке невозможно даже удостовериться в том, что приговор существует в полном объеме на момент провозглашения. А значит, открывается большой простор для работы над текстом приговора уже после того, как он считается вынесенным и провозглашенным, рассуждает эксперт. Конституционным целям правосудия такие манипуляции определенно не отвечают, и именно с таких позиций и следует рассматривать вопрос о соответствии Конституции оспоренной нормы УПК, резюмирует он.

Нововведение не оказало ожидаемого эффекта в части организации судебной деятельности и добавило новых проблем, констатирует вице-президент Федеральной палаты адвокатов Евгений Рубинштейн. По его мнению, появление спорной нормы ухудшило и без того печальное положение в части изготовления и мотивировки судебных актов: суды получили «индальгенцию» на написание приговора после оглашения резолютивной части. При этом нарушение предельного пятисуточного срока для вручения итогового приговора не повлекло каких-либо санкций для судей, отмечает адвокат. Поэтому спорная норма стала основой для нового вида волокиты в судопроизводстве и повлияла на снижение качества подготовки судебных актов.

## **Коммерсантъ**

20.04.2026, 20:13, Полина Мотызлевская

### **Праздники сочли трудовыми буднями**

*КС проверит правила оплаты труда осужденных в исправительных центрах*

В Конституционный суд РФ поступили иски от двух осужденных, отбывавших наказание в виде принудительных работ в Новосибирской области. Одному из них приходилось работать в исправительном центре в праздники и выходные, но заплатили ему за эту работу меньше, чем за обычный трудовой день. Другой не получил компенсации за работу в районе Крайнего Севера. Обратившиеся в КС считают, что существуют противоречия между нормами Трудового и Уголовно-исполнительного кодексов. Опрошенные “Ъ” эксперты разошлись во мнениях по поводу успешности иска, но указали, что позиция КС по этому вопросу в любом случае необходима.

Конституционный суд (КС) принял и объединил в одно производство жалобы Дмитрия Жилкина и Дениса Лузинова, отбывавших наказание в виде принудительных работ в исправительном центре на территории ИК-3 в Новосибирской области в 2020–2022 годах. “Ъ” ознакомился с содержанием документов.

Господин Жилкин работал на должности рабочего по комплексному обслуживанию зданий с окладом в размере 3577 руб. За работу в выходные, праздничные дни и на участках, потенциально опасных для здоровья, ему платили без каких-либо компенсационных надбавок. Более того, сказано в жалобе, нередко за работу в праздники осужденному платили меньше, чем за обычный рабочий день. Дмитрий Жилкин пытался добиться компенсации, ссылаясь на нормы Трудового кодекса (ТК), обращаясь в судебные инстанции по месту расположения колонии. Первомайский районный суд Новосибирска, областной и кассационный суды Новосибирской области ссылались на то, что положения Уголовно-исполнительного кодекса (УИК) направлены на исправление осужденных, а потому к заключенным невозможно применять нормы трудового законодательства. Такая трактовка документов, считает Дмитрий Жилкин, умаляет права осужденных к принудительным работам, так как они не имеют права отказаться от работы в праздники из-за условий пребывания в

исправительном центре. Господин Жилкин просит суд признать статьи УИК и ТК не соответствующими ст. 19 (о равенстве всех перед судом и законом) и ст. 37 (запрещает принудительный труд и закрепляет ключевые трудовые права) Конституции.

При назначении принудительных работ осужденные проживают в исправительных центрах и трудятся на близлежащих предприятиях, заключивших с ними договоры. Часть их зарплаты удерживается государством. По данным Верховного суда, за первую половину 2025 года принудительные работы были назначены 10,6 тыс. граждан. По данным ФСИН на декабрь 2025 года, в России создано 400 исправительных центров, рассчитанных на 50 тыс. человек. Директор ведомства Аркадий Гостев говорил, что в России трудоустроены 92% заключенных, в 2024 году они произвели продукции более чем на 47 млрд руб.

Денис Лузинов трудился на участке той же ИК-3 в Новосибирской области — ООО «Бердский кирпичный завод». Он считает, что руководство колонии должно было оплатить труд с учетом надбавок за работу в районах Крайнего Севера. В жалобе господин Лузинов отмечает, что ст. 60.8 УИК не соответствует ст. 133 ТК (о минимальной оплате труда), а также ст. 315 ТК, регламентирующей выплату зарплаты с учетом территориальных коэффициентов. И это нарушает те же ст. 19 и ст. 37 Конституции, на которые ссылается Дмитрий Жилкин.

«Шансы на то, что КС признает нормы УИК не соответствующими ТК и Конституции, небольшие,— считает управляющий партнер юридической компании Sakura Legal Даниил Базылев.— Логика закона исходит из того, что труд осужденных — это не трудоустройство в общем понимании этого слова, а часть наказания осужденного и возможность для него заглянуть свою вину перед обществом».

«С учетом сложившейся практики КС РФ перспективы удовлетворения жалобы представляются невысокими»,— добавляет юрист АБ «След» Альбина Молодчикова.

КС, отмечает она, ранее подчеркивал, что труд осужденных к принудительным работам имеет в большей степени исправительный характер, поэтому для них могут устанавливаться специальные правила, отличающиеся от норм ТК. «Ограничения отдельных трудовых прав, включая невозможность отказаться от работы и

отсутствие дополнительных гарантий, не рассматриваются как нарушение принципа равенства,— считает юрист.— ТК РФ прямо предусмотрено, что привлечение к выполнению трудовых обязанностей в рамках исполнения приговора не является принудительным трудом. Соответственно, доводы о принудительной работе в праздничные дни или об утрате отдельных выплат выглядят для КС спорными».

При этом госпожа Молодчикова признает «определенную социальную и правовую дискуссионность поднятых вопросов». Важны сам факт подачи иска в КС и последующая позиция суда, уверена член СПЧ Ева Меркачева. «Хорошо, что суд даст ответы на эти вопросы,— сказала она “Ъ”.— Ведь есть практика, когда осужденных заставляют писать заявления о том, что они якобы сами просят на переработки, поскольку остро нуждаются в деньгах. У меня было достаточно много обращений от женщин, которые были вынуждены писать такие заявления. Они работали до изнеможения, поскольку им грозили санкциями».

## **РАПСИ**

20.04.2026, Михаил Телехов

**Нормы, увеличившие размер утильсбора для самоходных машин, обсудят в КС**

**Конституционный суд (КС) РФ** обсудит в четверг, 23 апреля, ряд положений актов правительства РФ об увеличении размера утильсбора для самоходных машин, а также о правилах его взимания, исчисления, уплаты и взыскания. Об этом РАПСИ сообщили в пресс-службе КС РФ.

Как следует из материалов дела, ООО «Терра Групп» является дилером сельскохозяйственной техники в России. В январе 2023 года общество заключило с казахским импортером договор поставки 34 тракторов стоимостью более 6 миллионов евро, а в марте подписало спецификации к нему, внося авансовый платеж.

После поставки товара ООО «Терра-Групп» представило расчет утилизационного сбора в таможенный орган в размере 4,3 миллиона рублей.

«Расчет принят не был, поскольку 9 июня 2023 года было опубликовано постановление правительства РФ № 938, вступившее в силу с 1 июля 2023 года, в соответствии с которым размер сбора был увеличен за счет повышения коэффициентов. По новым правилам базовая ставка и коэффициент утильсбора стали определяться на дату подачи соответствующего расчета в таможенный орган. Так как ООО «Терра Групп» это сделало 6 июля, обществу было предложено уплатить утильсбор в размере около 17,5 миллиона рублей», — описали в пресс-службе КС РФ ситуацию, с которой столкнулся заявитель.

Компания обратилась в арбитражный суд, указав, что согласно налоговому законодательству акты правительства РФ вступают в силу не ранее чем по истечении одного месяца со дня их опубликования, за исключением прямо предусмотренных случаев, улучшающих положение плательщика сбора. Суд в удовлетворении заявленных требований отказал, с чем согласились вышестоящие суды.

Тогда «Терра Групп» обратилась в КС РФ с просьбой проверить конституционность пункта 2 постановления правительства РФ «О внесении изменений в перечень видов и категорий самоходных машин и прицепов к ним, в отношении которых уплачивается утилизационный сбор, а также размеров утилизационного сбора», а также подпункта «б» пункта 11.4 Правил взимания, исчисления, уплаты и взыскания утилизационного сбора в отношении самоходных машин и (или) прицепов к ним. По мнению заявителя, оспариваемые нормы противоречат Конституции РФ, поскольку допускают их применение в части увеличения размера утильсбора ранее, чем через месяц после его опубликования, и к отношениям, возникшим до даты его вступления в силу.

«Заявитель также отмечает, что предложенный правительством РФ механизм установления даты, на которую определяются базовая ставка и коэффициент утильсбора, приводит к дискриминации лиц, осуществляющих ввоз не подлежащего декларированию товара. Размер утильсбора для таких лиц привязан не к дате ввоза, а к дате подачи расчета, а для лиц, незаконно незадекларировавших товар, датой определения размера утильсбора будет дата ввоза товара, то есть более ранняя дата», — рассказали в пресс-службе КС РФ суть обращения.

## Об исполнении решений Конституционного Суда

# Российская газета

04.04.2026, Татьяна Замахина

### Правила для интернет-магазинов могут изменить: Что ждет маркетплейсы с осени 2026 года

*Депутат Говырин: Покупатель сможет вернуть товар с маркетплейса любым способом*

С октября 2026 года правила игры могут изменяться сразу для всех участников рынка онлайн-торговли. Что планируется в этой сфере, рассказал в комментарии "РГ" депутат Государственной Думы, член комитета Госдумы по малому и среднему предпринимательству Алексей Говырин (фракция "Единая Россия").

*Как изменится возврат товаров*

Причина изменений появилась в феврале 2026 года. Тогда Конституционный суд РФ вынес постановление № 7-П, которое фактически перевернуло устоявшуюся практику возврата товаров, купленных через интернет. "Поводом стала жалоба гражданина Тишкина, который купил товар онлайн, а вернуть его мог только лично в розничном магазине сети, - отметил депутат. - Расходы на дорогу до этого магазина оказались сопоставимы со стоимостью самой покупки. КС признал такую ситуацию неконституционной и обязал законодателя все исправить".

Как следствие, Роспотребнадзор подготовил проект поправок, которые должны заработать с 1 октября 2026 года. "Суть нового порядка в следующем. Покупатель получает право вернуть качественный товар, приобретенный дистанционно, любым способом по своему выбору, - заявил Говырин. - Хочет отправить почтой или курьером вместо того, чтобы ехать в пункт выдачи на другом конце города, теперь это его законное право. Продавец обязан принять товар для проверки и не может отказать".

При этом расходы на обратную доставку и риск повреждения в пути ложатся на покупателя, уточнил депутат.

"Продавцу рекомендовано фиксировать вскрытие упаковки на видео или фото и составлять акты, чтобы снизить вероятность споров.

Деньги обязаны вернуть в течение десяти дней с момента обращения, за вычетом расходов на обратную доставку", - добавил Говырин.

Кроме того, продавцы на маркетплейсах обязаны будут размещать на площадке информацию о праве покупателя на дистанционный возврат и о распределении расходов. Сами маркетплейсы должны обеспечить для этого техническую возможность, заявил парламентарий.

*Другие перемены для маркетплейсов*

Параллельно с 1 октября 2026 года начнет действовать Федеральный закон № 289-ФЗ о платформенной экономике. "Он впервые на федеральном уровне закрепляет само понятие посреднической цифровой платформы и вводит для маркетплейсов серьезные ограничения, - разъяснил Алексей Говырин. - Площадкам запретят произвольно блокировать личные кабинеты продавцов, выставлять необоснованные штрафы, менять размер комиссии в одностороннем порядке без согласия продавца. Запускать скидки за счет продавца без его прямого согласия тоже будет нельзя. А об ухудшении условий договора, например увеличении комиссии, площадка обязана предупредить за 45 дней, о других изменениях за 15 дней".

Кроме того, маркетплейсы каждый месяц будут передавать в ФНС данные об оборотах каждого продавца, а также проверять наличие сертификатов и деклараций соответствия на товары. Отказные письма перестанут считаться достаточным основанием для размещения продукции.

"По факту с октября 2026 года правила игры меняются сразу для всех участников рынка. Покупатели получают реальный инструмент дистанционного возврата, продавцы обязаны перестроить логистику приема возвратов, а маркетплейсы теряют возможность диктовать условия в одностороннем порядке", - резюмировал парламентарий.

## **RT на русском**

06.04.2026, 05:30, Анастасия Румянцева

### **В Госдуме напомнили, кто может не платить взносы на капитальный ремонт**

*Взносы на капитальный ремонт являются обязательными для собственников помещений в многоквартирных домах. Такая обязанность закреплена в Жилищном кодексе Российской Федерации и подтверждена позицией Конституционного суда России.*

Об этом заявил в беседе с RT депутат Госдумы Александр Якубовский.

«При этом законом предусмотрены случаи, когда обязанность по уплате взносов не возникает либо прекращается. Это касается собственников помещений в домах, признанных аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, домов, по которым принято решение об изъятии для государственных или муниципальных нужд, а также отдельных домов, попавших в механизм комплексного развития территории с последующим сносом или реконструкцией», — подчеркнул парламентарий.

Кроме того, обязанность по уплате взносов не распространяется на нанимателей по договорам социального найма, поскольку взнос по своей правовой природе возложен именно на собственника помещения.

«Важно понимать, что новостройки не освобождаются от взносов на капитальный ремонт. Для них предусмотрена лишь отсрочка: обязанность по уплате возникает в срок, установленный субъектом Российской Федерации, но не позднее пяти лет с даты включения дома в региональную программу капитального ремонта», — заявил собеседник RT.

Отмечается, что для отдельных категорий граждан предусмотрены меры социальной поддержки.

«Инвалиды I и II групп, семьи с детьми-инвалидами, а также отдельные категории ветеранов имеют право на компенсацию расходов по уплате взноса на капитальный ремонт в пределах установленных нормативов. Что касается граждан старше 70 и 80 лет, такая компенсация устанавливается на региональном уровне: субъекты Российской Федерации вправе предусматривать её для одиноко

проживающих неработающих собственников, а также для собственников, проживающих в семье, состоящей только из неработающих пенсионеров и или неработающих инвалидов I и II групп», — напомнил Якубовский.

При этом в большинстве случаев речь идёт именно о компенсации, а не об освобождении от уплаты, подчеркнул он.

«Взнос начисляется в полном объёме, после чего гражданин получает компенсацию через органы социальной защиты. Дополнительно следует учитывать, что регионы вправе расширять меры поддержки — устанавливать дополнительные категории льготников, увеличивать размер компенсаций и смягчать условия их предоставления. В связи с этим фактический объём поддержки может различаться в зависимости от региона проживания», — добавил парламентарий.

Также, по его словам, законодательство предусматривает возможность временной приостановки уплаты взносов в домах, где фонд капитального ремонта формируется на специальном счёте и достиг минимального размера, установленного законом субъекта Российской Федерации.

«Такое решение принимается собственниками на общем собрании», — заключил депутат.

## **Закон.ру**

04.04.2026, Жанна Попкова

### **«Безнадежные переплаты» в связи с введением ЕНС (Определение КС РФ от 25 декабря 2025 г. № 3491-О)**

*Доклад на XXIII научно–практическую конференцию «Налоговое право в решениях Конституционного Суда Российской Федерации»*

В специализированной литературе, со ссылкой в т.ч. на письмо ФНС России от 1 ноября 2013 г. № НД–4–8/19645@ «О списании сумм излишне уплаченного налога», было предложено введение в законодательство правил квалификации «безнадежных переплат» и их списания.

В общем случае, «безнадежной переплатой» является сумма, перечисленная в бюджет без оснований, более чем три года назад. Исходя из пункта 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ

от 29 декабря 2001 г. № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований», пункт 3 статьи 199 ГК РФ, можно утверждать, что «безнадежные переплаты» не могут быть использованы по воле налогоплательщика для погашения какой-либо недоимки путем зачета. Разумеется, институт «безнадежных переplat» условно обозначен по аналогии с институтом безнадежной к взысканию задолженности – статья 59 НК РФ.

Сходный подход был ранее изложен, например, и в Письме Минфина РФ от 22 февраля 2006 г. № 03-02-07/2-10 «О списании излишне уплаченной суммы налога в случае истечения срока давности на подачу заявления о зачете (возврате) налога»: НК РФ не препятствует списанию суммы излишне уплаченного налога, по которой истек срок исковой давности, на основании решения руководителя (заместителя руководителя) налогового органа, если налоговым органом обнаружена эта сумма излишне уплаченного налога, о которой в установленном порядке извещен налогоплательщик, не требуется ее направление на погашение недоимки по другим налогам, сборам, пеням, штрафам, налогоплательщик не подавал заявление о возврате (зачете) указанной суммы излишне уплаченного налога, не осуществлял финансово-хозяйственной деятельности и не представлял в налоговые органы бухгалтерскую и налоговую отчетность, в соответствии с которой возможно было произвести зачет суммы излишне уплаченного налога в счет предстоящих платежей.

Однако, например, в Письме ФНС России от 12 мая 2017 г. № ГД-4-8/8965@ уже разъяснено, что оснований для списания сумм излишне уплаченных налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов законодательством Российской Федерации о налогах и сборах не установлено; при этом сообщаем, что в настоящее время проект внесения изменений в законодательство Российской Федерации в части наделения налоговых органов правом на осуществление списания сумм излишне уплаченных налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов находится на согласовании у заинтересованных структурных подразделений ЦА ФНС России.

Новое регулирование, с 1 января 2023 г. предусмотревшее ЕНС и ЕНП, осуществленное Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового

кодекса Российской Федерации», фактически и реализовало институт «безнадежных переplat», хотя и не обозначило его таким образом.

Относительно недавно, в Определении КС РФ от 25 декабря 2025 г. № 3491-О, появился ряд правовых позиций относительно данного регулирования.

В частности, Суд отметил:

1) федеральный законодатель, действуя в рамках предоставленной ему дискреции в сфере налогообложения, предусмотрел в статье 11.3 НК РФ единый налоговый счет как форму учета налоговыми органами денежного выражения совокупной обязанности и денежных средств, перечисленных в качестве единого налогового платежа и (или) признаваемых в качестве единого налогового платежа (пункт 2);

2) федеральный законодатель установил, какие суммы налогов не учитываются при определении размера совокупной обязанности (пункт 7).

В частности, к таким суммам отнесены суммы налогов, сборов, страховых взносов, подлежащих уменьшению на основании налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов), предусматривающих уменьшение подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов, если со дня истечения установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты соответствующих налога, сбора, страховых взносов до дня подачи указанных налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов) прошло более трех лет, за исключением случаев осуществления налоговым органом перерасчета налогов, сборов, страховых взносов по основаниям, предусмотренным данным Кодексом, и случаев восстановления судом указанного срока, если причины его пропуска признаны судом уважительными (подпункт 1 пункта 7);

3) федеральный законодатель определил новую форму учета налоговых обязательств плательщиков и обеспечил переход к ней, в том числе путем принятия оспариваемых законоположений, которые сами по себе не содержат неопределенности и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном в жалобе аспекте.

Можно отметить, что КС РФ пока не усмотрел принципиальных отличий нового регулирования от своей же правовой позиции, изложенной, в т.ч. в Определении от 21 июня 2001 г. № 173-О:

содержащаяся в пункте 8 статьи 78 Кодекса норма позволяет налогоплательщику в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ). Таким образом, оспариваемое нормативное положение, являющееся составной частью статьи 78 Кодекса, адресованной налоговым органам, не содержит оснований для ограничения конституционных прав граждан, в том числе права на судебную защиту.

Можно утверждать, что новое регулирование полностью соответствует сформированной в доктрине позиции: излишне уплаченные (взысканные) платежи в действительности не являются ни налогами, ни страховыми взносами, ни сборами, ни авансовыми платежами, ни пенями, ни штрафами. Излишне уплаченная (взысканная) сумма просто находится в бюджете без правовых оснований, поэтому не важно, под видом чего именно (налога, страхового взноса, авансового платежа, сбора, пени, штрафа) она поступила в бюджет.

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 28 февраля 2006 г. № 11074/05 разъяснено, что наличие переплаты выявляется путем сравнения сумм налога, подлежащих уплате за определенный налоговый период, с платежными документами, относящимися к тому же периоду, с учетом сведений о расчетах налогоплательщика с бюджетами.

Но, тем не менее, остается вопрос относительно того, что теперь законодатель подпункте 1 пункта 7 статьи 11.3 НК РФ подразумевает под фразой «если со дня истечения установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты соответствующих налога, сбора, страховых взносов до дня подачи указанных налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов) прошло более трех лет»?

Представляется, что то же самое, что и следовало из Определения КС РФ от 21 июня 2001 г. № 173-О, а именно момент, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о том, что им уплачен (с него взыскан) налог в излишней сумме.

Суть излишне уплаченного (взысканного) налога (в новом контексте – положительное сальдо ЕНС), новым регулированием измениться не могла. В Постановлении Президиума ВАС РФ от 17 декабря 2013 г. № 12790/13 применен термин «уплата в качестве налога излишней суммы».

Исходя из Определений ВС РФ от 20 июня 2023 г. № 48-КГ23-5-К7, от 31 октября 2023 г. № 18-КГ23-133-К4, сумма переплаты не является установленным законом налогом, подлежащим уплате налогоплательщиком и зачислению в тот или иной бюджет, а отношения по возврату суммы излишне уплаченного налога носят имущественный характер.

Р.С. Примечательно и то, что, несмотря на известные исключения, статья 40.1 БК РФ по-прежнему именуется «Возврат излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет». КС РФ неоднократно (в т.ч. Постановления от 25 марта 2008 г. № 6-П, от 26 февраля 2010 г. № 4-П, от 25 февраля 2026 г. № 9-П и др.) постулировал, что однородные по своей природе отношения должны регулироваться схожим образом.

## **РБК**

07.04.2026, 00:00

### **Минфин возложил бремя уплаты возникшего НДС на поставщика**

*Минфин выполнил предписание КС после резонансного спора ВТБ и «Ситроникс Ай Ти». Если обязанность уплаты НДС возникла в период действия договора, то затраты должен взять на себя поставщик, следует из новых поправок. В каких ситуациях это будет работать?*

Минфин разработал проект поправок в Налоговый кодекс (НК), определяющий порядок уплаты налога на добавленную стоимость (НДС), если такая обязанность возникает уже после заключения сторонами договора. В таком случае налог должен будет заплатить

поставщик, если покупатель не может предъявить входящий НДС к вычету, а договор не был расторгнут или изменен, следует из законопроекта (есть в распоряжении РБК, его подлинность подтвердил источник, близкий к кабмину). Документ в понедельник, 6 апреля, был одобрен правительственной комиссией по законопроектной деятельности, сообщил источник, близкий к комиссии.

Если закон примут, норма вступит в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, но не ранее первого числа очередного налогового периода по НДС, говорится в документе. Налоговым периодом по НДС является квартал.

В Минфине РБК подтвердили, что поправки в НК подготовлены по поручению председателя правительства для реализации постановления Конституционного суда. Законопроект предлагает установить, что «если законодательство изменилось после заключения договора и стороны не предусмотрели в нем условия об урегулировании таких ситуаций либо не изменили цену договора, а покупатель не может принять НДС к вычету, то поставщик исчисляет сумму НДС расчетным методом, исходя из стоимости товаров, работ, услуг и имущественных прав, указанных в договоре», указали в пресс-службе.

Поправки были разработаны после постановления Конституционного суда (КС). В ноябре 2025 года КС вынес решение по прецедентному спору банка ВТБ и «Ситроникс Ай Ти» (ранее «Энвижн Груп»). Стороны заключили трехлетний договор о предоставлении банку лицензии на программное обеспечение Microsoft. На момент его подписания поставки ПО в России не подлежали обложению НДС, однако в период действия соглашения налог ввели, и между компаниями возник спор, кто его должен платить.

Суд в целом поддержал доводы ВТБ о том, что несправедливо перекладывать бремя уплаты дополнительного налога на покупателя за счет автоматического увеличения цены контракта на сумму добавившегося в результате налоговых изменений НДС, когда у покупателя нет законной возможности принять этот НДС к вычету (банковские операции не облагаются НДС). КС предписал законодателю устранить этот правовой пробел, установив до этого момента компромиссный вариант: если покупатель, не способный по закону принять «входящий» НДС к вычету, отказался изменить или

расторгнуть договор, поставщик может через суд поднять цену договора на половину от той суммы НДС, которую он должен уплатить в бюджет. Соответственно, налоговое обязательство может быть разделено поровну между сторонами договора.

Временное решение КС было направлено на смягчение крайних последствий, но по своей природе не является универсальным правилом, говорит председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев. Именно поэтому правительство не стало закреплять эту модель на уровне закона, считает юрист. «Во-первых, Конституционный суд по своей функции устраняет пробелы и корректирует дисбалансы, но не создает детально формализованные нормы общего действия. Во-вторых, реальные хозяйственные ситуации слишком разнообразны: у поставщика может быть входной НДС, различная структура затрат и прибыльности, у покупателя — разные налоговые режимы, поэтому жесткое правило «пополам» в одних случаях приведет к избыточной компенсации, а в других — к ее недостаточности», — рассуждает он. Кроме того, применение механизма «50/50» могло бы ослабить саму договорную дисциплину, поскольку стороны стали бы меньше внимания уделять налоговым оговоркам, полагаясь на автоматическое перераспределение по закону, заключает он.

## **Псковская лента новостей**

07.04.2026

### **Снижена компенсация «Яблоку» за снятие списков с выборов в Стругокрасненском округе**

Псковский областной суд в апелляционном порядке рассмотрел жалобу на решение Стругокрасненского районного суда, которым с РФ в лице Министерства финансов РФ в пользу Псковского регионального отделения партии «Яблоко» за недопущение до участия в избирательной кампании 2023 года взыскали 191 051 рубль компенсаторных выплат, сообщили Псковской Ленте Новостей в пресс-службе судов Псковской области.

«По результатам апелляционного рассмотрения установлено, что при разрешении иска районным судом ошибочно осуществлено разделение применяемого механизма для восстановления нарушенных

избирательных прав на компенсацию имущественного и неимущественного вреда. Не учтено, что по смыслу части 4 статьи 100 ФКЗ «О Конституционном суде», возмещение негативных последствий является единым механизмом возмещения нарушенного права», - рассказали в пресс-службе судов.

В итоге компенсация была снижена до 10 000 рублей.

Ранее сообщалось об аналогичных решениях по рассмотрению жалоб на решения других районных судов Псковской области.

Напомним, в марте 2025 года **Конституционный Суд Российской Федерации** признал право избирательного объединения на применение компенсаторных механизмов в целях восстановления нарушенных избирательных прав.

В сентябре 2023 года в Псковской области прошли выборы губернатора, главы Псковского района, а также выборы депутатов местных собраний в Красногородском, Локнянском, Невельском, Новоржевском, Опочецком, Печорском, Пыталовском и Стругоокрасненском муниципальных округах.

## **ЭЖ-Юрист**

09.04.2026

**Префы получают защиту: правительство подготовило поправки в Закон об АО против обхода очередности выплаты дивидендов**

Внесенный Правительством в Госдуму законопроект № 1191448-8 призван закрыть пробел, выявленный **Конституционным судом РФ** в постановлении от 25.09.2025 № 31-П: владельцы привилегированных акций смогут напрямую требовать выплаты дивидендов, если общество в обход закона распределило прибыль среди «обыкновенных» акционеров. Поправки в ст. 43 Закона об АО вводят самостоятельное материально-правовое требование, не зависящее от решения общего собрания. Однако эксперты предупреждают: трехмесячный срок на защиту и риск отсутствия средств у общества к моменту судебного акта могут снизить эффективность нового механизма, перекладывая бремя контроля на самих миноритариев.

*Комментарий эксперта*

Яна Попова, юрист Enforce Law Company:

«Необходимость разработки данного законопроекта обусловлена правовой позицией, сформулированной в постановлении КС РФ от 25.09.2025 № 31-П, согласно которой права требования акционеров, как элемент имущества в смысле ст. 128 ГК РФ, подлежат конституционной защите, включая судебную защиту нарушенных прав. При этом действующее регулирование не обеспечивало эффективных механизмов восстановления имущественных прав владельцев привилегированных акций в случае нарушения порядка выплаты дивидендов.

КС РФ отдельно подчеркнул, что право на получение дивидендов относится к числу базовых имущественных прав акционера, а его реализация напрямую влияет на инвестиционную привлекательность российской юрисдикции и формирование устойчивого делового климата.

Данная проблема носит системный характер и подтверждается практикой. В ряде дел суды фиксировали злоупотребления со стороны мажоритарных акционеров, выражающиеся в принятии решений о невыплате дивидендов по привилегированным акциям с целью сохранения корпоративного контроля. В таких ситуациях суды были вынуждены применять конструкции волеизъявляющих решений, фактически восполняя отсутствие прямого законодательного механизма защиты (Определение ВАС РФ от 28.10.2013 № ВАС-14817/13 по делу № А53-3054/13, Определение ВС РФ от 16.06.2020 № 301-ЭС20-7990 по делу № А28-10586/2018).

КС РФ указал, что существующие инструменты, включая предоставление права голоса по привилегированным акциям, не обеспечивают реальной защиты, поскольку миноритарные акционеры объективно не способны повлиять на результаты голосования, а признание решений общего собрания недействительными не приводит к восстановлению их имущественного положения. Более того, отсутствие эффективных механизмов защиты создает экономические стимулы для злоупотреблений, включая искусственное снижение стоимости привилегированных акций и их последующую консолидацию мажоритариями.

Подготовленный правительством законопроект формирует механизм защиты, сочетающий пресечение нарушений порядка выплаты дивидендов и восстановление имущественного положения акционеров. В частности, предлагается ввести норму, согласно

которой решение о выплате дивидендов по обыкновенным акциям, принятое при отсутствии решения о выплате дивидендов по привилегированным акциям, не подлежит исполнению как противоречащее императивным требованиям п. 2 ст. 43 Закона об АО. В случае фактического исполнения такого решения владельцы привилегированных акций получают право на взыскание с общества неосновательного обогащения в размере неправомерно распределенных дивидендов.

Ключевым элементом реформы является дополнение, согласно которому закрепляется самостоятельное материально-правовое требование акционера. При принятии обществом решения о выплате или объявлении дивидендов с нарушением ограничений, установленных п. 2 и 3 ст. 43, владельцы привилегированных акций вправе в течение трех месяцев с момента, когда они узнали или должны были узнать о таком решении, требовать выплаты дивидендов в размере, который причитался бы им при соблюдении закона. Тем самым законодатель вводит прямое притязание на получение дивиденда, не зависящее от содержания решения общего собрания.

В совокупности предлагаемые изменения формируют более жесткую и предсказуемую модель регулирования, в рамках которой исключается возможность обхода обязательств перед владельцами привилегированных акций, а сами акционеры получают эффективный и практически реализуемый механизм защиты своих имущественных прав.»

*Комментарий экспертов*

Анастасия Горбунова, юрист практики корпоративного права CLS

Дмитрий Пальсков, юрист практики корпоративного права CLS

«Обыкновенная акция предоставляет участие в управлении обществом, но не гарантирует приоритета в получении дивидендов. Привилегированная акция, напротив, ограничивает участие в управлении, но обеспечивает прерогативный имущественный интерес, в том числе в части выплаты дивидендов. При этом выплата дивидендов является правом общества, а не его безусловной обязанностью, поскольку участие в обществе не гарантирует акционером систематического получения дохода и предполагает несение определенных экономических рисков (постановление КС РФ от 24.02.2004 № 3-П).

На основании ст. 42 Закона об АО общество вправе принимать решение о выплате дивидендов по результатам отчетного периода. До принятия такого решения акционер не вправе требовать выплаты дивидендов, а общество не вправе их выплачивать (п. 15 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19, Определение ВАС от 25.04.2011 № ВАС-5026/11 по делу № А51-6677/2010). Следовательно, обязанность общества по выплате объявленных дивидендов возникает только после принятия общим собранием акционеров соответствующего решения, что также подтверждается устоявшейся судебной практикой на протяжении 20 лет (постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22.05.2023 № Ф08-4245/2023, постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.11.2023 № Ф05-26076/2023, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.06.2018 № Ф02-1878/2018).

Если по привилегированным акциям не принято решение о выплате дивидендов либо принято решение о неполной их выплате, их владельцы приобретают право голоса по всем вопросам компетенции общего собрания акционеров до момента первой выплаты дивидендов в полном размере в соответствии с п. 5 ст. 32 Закона об АО. Тем самым законодатель использует компенсаторный механизм: при нарушении имущественного интереса акционер временно получает дополнительный корпоративный инструмент защиты. Такая мера защиты акционера — владельца привилегированных акций срабатывает только в случае нарушения баланса корпоративных прав со стороны общества.

Однако недавно КС РФ пришел к выводу, что такой механизм, предусмотренный п. 5 ст. 32 Закона об АО, недостаточен в ситуации, когда дивиденды по привилегированным акциям не выплачены не по экономическим причинам и не вследствие общего отказа от распределения прибыли, а вследствие умышленного нарушения очередности, то есть когда общество выплачивает дивиденды владельцам обыкновенных акций в обход владельцев привилегированных акций (постановление КС РФ от 25.09.2025 № 31-П).

КС РФ отметил, что недостаточность данной меры обусловлена тем, что в силу п. 2 ст. 25 Закона об АО номинальная стоимость размещенных привилегированных акций не должна превышать 25% от

уставного капитала общества. Следовательно, даже при максимально допустимом объеме таких акций их владельцы, как правило, не обладают количеством голосов, достаточным для реального восстановления нарушенных имущественных прав. В качестве промежуточного механизма КС РФ запретил исполнять решения, нарушающие требования закона в этой части, а также указал на возможность взыскивать суммы невыплаченных дивидендов в качестве неосновательного обогащения.

При этом КС РФ также указал на необходимость предусмотреть специальный способ защиты прав акционеров в законе. Логика данной позиции состоит в том, что предоставление права голоса само по себе не является эффективным способом защиты, если нарушение уже выразилось в неправомерном распределении прибыли в пользу иных акционеров.

При этом поправки в Закон об АО возлагают бремя выявления нарушения на самого акционера — владельца привилегированных акций, который должен самостоятельно установить факт нарушения очередности выплаты дивидендов и обратиться с требованием к обществу. Такой подход требует от акционера проактивного подхода и максимальной осведомленности о принятых корпоративных решениях, что не всегда возможно в случае неполного и несвоевременного раскрытия обществом информации для миноритариев.

Между тем такая модель защиты может оказаться неэффективной, поскольку к моменту предъявления соответствующего требования общество уже может распределить прибыль между иными акционерами, вследствие чего у него не будет источника для выплаты дивидендов лицу, чьи права были нарушены. В связи с этим более обоснованным выглядело бы закрепление превентивного механизма контроля, в том числе путем возложения на общество и регистратора/депозитария обязанности проверять соблюдение прав владельцев привилегированных акций при принятии и исполнении решения о выплате дивидендов.

Таким образом, в настоящей редакции механизм нуждается в некоторой доработке: необходимо предусмотреть, с какого момента считается, что акционер узнал (должен был узнать) о нарушении его прав, пересмотреть срок для заявления соответствующего требования в пользу его разумного увеличения, а также закрепить за обществом и членами его органов управления возможность самостоятельно

выявлять и пресекать замеченные нарушения без заявления самостоятельного требования акционера.»

*Комментарий эксперта*

Виктория Щерба, юрист Корпоративной практики / M&A ALUMNI Partners:

«Предлагаемый к внесению во исполнение Постановления КС РФ № 31-П п. 6 ст. 43 Закона об АО устанавливает, что при принятии обществом решения о выплате дивидендов с нарушением требований п. 2 и 3 ст. 43 Закона об АО акционеры — владельцы привилегированных акций, чьи права нарушены, вправе в течение трех месяцев со дня, когда узнали или должны были узнать о решении, потребовать от общества выплаты причитающихся дивидендов. Примечательно, что по сравнению с позицией КС РФ законодатель учел интересы не только владельцев привилегированных акций с определенным размером дивидендов, указанных в постановлении, но и владельцев иных типов привилегированных акций.

Норма создает самостоятельное право требования, принципиально отличающееся от ранее доступного механизма защиты. Ранее миноритарным акционерам — владельцам привилегированных акций была доступна только защита в соответствии с п. 5 ст. 32 Закона об АО, позволяющая голосовать наряду с обыкновенными акциями в случае, если не было принято решение о выплате дивидендов или было принято решение о неполной выплате дивидендов.

Такое право при незначительном пакете акций фактически не давало никакой защиты. КС РФ прямо указал, что механизм предоставления права голоса рассчитан на ситуации экономически обоснованного отказа от распределения прибыли, но не на случаи умышленного нарушения очередности выплат в интересах мажоритарных акционеров.

Принятие поправок в Закон об АО позволит обеспечить реальное восстановление нарушенных прав акционеров и будет способствовать формированию баланса интересов участников корпоративных отношений при распределении прибыли АО.»

# Интерфакс

10.04.2026

## **Минюст подготовил законопроект о взыскании жилья банкротов**

Министерство юстиции обнародовало поправки к закону "О несостоятельности (банкротстве)", устанавливающие правила на взыскание так называемого "роскошного" жилья гражданина в случае банкротства.

"Согласно законопроекту жилое помещение, являющееся единственным пригодным для постоянного проживания гражданина и членов его семьи, может быть реализовано в порядке, установленном Федеральным законом, если его объективные характеристики явно превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище", - говорится в пояснительной записке.

"Законопроект исходит из недопустимости выселения должника и членов его семьи без предоставления им другого жилья и поэтому предусматривает, что взамен реализуемого жилого помещения должнику должно быть предоставлено в собственность иное (замещающее) жилое помещение, к которому предъявляется целый ряд требований", - говорится в документе.

Согласно поправкам, для признания "роскошного" жилья подлежащим реализации оценке в совокупности подлежат: "жилая площадь объекта, место расположения, конструктивные особенности, внешнее и внутреннее художественное оформление, уровень инфраструктуры в месте расположения, техническое оснащение и другие признаки".

"Замещающее жилое помещение должно соответствовать требованиям жилищного законодательства, обеспечивать сохранение достойного образа жизни должника и членов его семьи, в том числе с учетом их места учебы и работы, наличия заболеваний и иных обстоятельств, связанных с личностью должника и членов его семьи", - говорится в тексте законопроекта.

В нем отмечается, что "замещающее жилье должно находиться в том же населенном пункте, что и жилое помещение, отвечающее признакам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, а если населенный пункт разделен на районы - то и в том же районе".

"Отклонение от указанных условий допускается только если это не нарушает права должника и членов его семьи и имеются убедительные обоснования невозможности или существенного затруднения их выполнения", - говорится в документе.

В июне 2025 года Верховный суд России конкретизировал критерии отнесения единственного жилья гражданина-банкрота к "роскошному", на которое не распространяется иммунитет на взыскание. Таким объектом может признаваться недвижимость, площадь которой кратно превышает разумную потребность семьи должника в жилье.

Такое разъяснение содержалось в "Обзоре судебной практики по делам о банкротстве граждан", утвержденном президиумом Верховного суда.

Статья 446 Гражданского процессуального кодекса, запрещает изымать у граждан за долги единственное жилище, если оно не заложено в ипотеку. В отношении такой недвижимости действует так называемый имущественный иммунитет.

Однако весной 2021 года **Конституционный суд России** допустил возможность реализации единственного жилья банкротов, если его можно охарактеризовать как "роскошное". Взамен в том же населенном пункте должнику и его семье должно быть предоставлено иное жилье "площадью по крайней мере не меньшей, чем по нормам предоставления жилья на условиях социального найма".

В законодательство до сих пор не внесены нормы, описывающие, какие объекты могут считаться "роскошными". ВС в своем обзоре уточнял, как действовать судам при оценке единственного жилья должника с точки зрения возможности или невозможности исключения его из конкурсной массы.

ВС указывал, что для признания жилья роскошным судам следует оценивать не только его площадь, но и "иные характеристики конкретного объекта": жилую площадь, место расположения, конструктивные особенности, внешнее и внутреннее художественное оформление, уровень инфраструктуры в районе нахождения, техническое оснащение и другие.

*Аналогичные материалы:* НТВ, РАПСИ, Парламентская газета, Market Power и др.

# Российская газета

12.04.2026, Наталья Козлова

## **Верховный суд прекратил дело о публичной клевете из-за жалоб в интернет-приемные**

*Верховный суд РФ пересмотрел дело женщины, против которой возбудили уголовное дело за публичную клевету. Сделал ВС это после вмешательства Конституционного суда РФ.*

Напомним, в прошлом году КС изучил жалобу на неконституционность ч. 2 ст. 128.1 УК РФ - "Публичная клевета" по жалобе осужденной жительницы подмосковного Одинцова.

Женщина конфликтовала с соседями - местным депутатом и местным чиновником. Она жаловалась на них в разные инстанции и в том числе в интернет-приемные. Писала о захвате ими земли. Соседи включили административный ресурс и потребовали возбуждения уголовного дела. Что и случилось - дело завели, жалобщицу осудили. Местные суды решили, что в жалобах речь шла о самозахвате земли, а проверка это не подтвердила. Значит, была клевета. И ее гражданка разослала по Сети. Значит, клевета была еще и публичной. За это положен штраф до миллиона рублей, а то и срок до двух лет.

Осужденная жалобщица обратилась в КС. Там обращение рассмотрели и вынесли постановление N 43-П. В нем КС потребовал пересмотреть дело, потому что усомнился: было ли обращение в интернет-приемные госорганов публичным распространением клеветы.

ВС РФ после этого отменил все местные решения судов и прекратил уголовное дело за отсутствием состава преступления. Суд признал за гражданкой право на реабилитацию.

ВС сказал, что смысл обращения женщины был в том, чтобы защититься от произвола соседей. Ее жалобы были лишь защитой своих прав, а не распространением заведомо ложных сведений, порочащих соседей

# РАПСИ

14.04.2026

## **Госдума расширила контроль за расходами чиновников и их семей**

*Госдума во вторник приняла во втором и третьем чтениях законопроект, расширяющий контроль за расходами должностных лиц на их несовершеннолетних детей и закрепляющий в федеральном законодательстве правила расчета совокупного дохода семьи.*

Документ вносит изменения в закон «О противодействии коррупции» и закон «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам». Под действие этих законов подпадают лица на государственных должностях федерального и регионального уровня, члены Совета директоров Банка России, федеральные и региональные госслужащие, муниципальные служащие, руководители госкорпораций и государственных внебюджетных фондов и ряд иных должностных лиц.

Законопроект включает доходы несовершеннолетних детей в формулу расчета совокупного дохода семьи, при превышении которого возникает обязанность декларировать расходы. По действующим нормам этот порог определяется исходя из доходов самого чиновника и его супруги (супруга) за три предшествующих года. Аналогичный учет доходов детей уже предусмотрен реформой антикоррупционного декларирования, проведенной в конце 2025 года, однако в нормах о контроле расходов формула до сих пор оставалась прежней.

Закон также впервые фиксирует на уровне федерального законодательства правило о том, что при расчете совокупного дохода учитываются только доходы супруги (супруга), полученные в период брака. Добрачные доходы в расчет не включаются, но могут быть указаны в качестве источника средств при декларировании расходов. Одновременно из-под контроля выводятся сделки, совершенные чиновником и членами его семьи до назначения на должность, а также сделки супруги (супруга) до вступления в брак. Имущество по таким сделкам не может быть обращено в доход государства. Эти положения закрепляют позиции, ранее сформулированные Верховным судом РФ в

обзоре судебной практики от 30 июня 2017 года и **Конституционным судом РФ** в постановлении от 9 января 2019 года № 1-П.

Правительство РФ внесло законопроект на рассмотрение в Госдуму в октябре 2022 года. Первоначальная редакция предусматривала более масштабную реформу: распространение контроля на погашение кредитов и займов, введение десятилетнего срока давности для проверок и детальную регламентацию полномочий прокуроров. В итоговом тексте эти положения отсутствуют. Изменения вступают в силу с 1 сентября 2026 года.

## **ТАСС**

15.04.2026

### **В ГД внесли законопроект об отдельных камерах в изоляторах для работников судов**

*Документ предлагает установить, что для обеспечения безопасности работники аппаратов судов, в том числе бывшие, должны размещаться в отдельных камерах*

Депутаты Госдумы приняли в первом чтении законопроект о размещении в отдельных камерах в местах содержания под стражей работников аппаратов судов, в том числе бывших.

Документ был инициирован правительством РФ. Изменения предлагается внести в закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений". Как отмечается в пояснительной записке, законопроект подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ**.

Законопроектом предлагается установить, что для обеспечения личной безопасности работники аппаратов судов, в том числе бывшие, должны размещаться в отдельных камерах в местах содержания под стражей.

В случае принятия и подписания президентом РФ законопроект вступит в силу по истечении 180 дней после дня его официального опубликования.

*Аналогичные материалы:* Парламентская газета, Право.ру

## **Парламентская газета**

17.04.2026, Валерий Филоненко

### **С больших квартир должников хотят снять иммунитет**

Единственное пригодное для постоянного проживания гражданина и членов его семьи жилое помещение может быть реализовано за долги в порядке, установленном федеральным законом, если его объективные характеристики превышают разумно достаточные для удовлетворения потребности в жилище. Механизм, позволяющий обращать взыскание на жилье должника, Минюст описал в опубликованном на портале проектов нормативных правовых актов законопроекте.

Постановление № 11-П **Конституционного суда** предписывает внести изменения в гражданское процессуальное законодательство, регулирующее пределы действия имущественного иммунитета применительно к единственному жилью должника.

«Это нужно для того, чтобы обеспечить возможность удовлетворения имущественных интересов кредитора в случае, когда по своим характеристикам соответствующий объект недвижимости явно превышает уровень, достаточный для удовлетворения разумной потребности гражданина-должника и членов его семьи в жилище», – сообщается в пояснительной записке к законопроекту.

В документе указывается на необходимость предусмотреть для должников гарантии сохранения жилищных условий для нормального существования и прописаны условия реализации недвижимости. Согласно поправкам Минюста, решение о реализации жилого помещения «не может быть принято при отсутствии подтверждения информации о соразмерности потенциальной выручки и удовлетворения требований кредиторов». В то же время в законопроекте отмечается недопустимость выселения должника и членов его семьи без предоставления им другого помещения.

## **Едиственное жилье. 15 лет спустя // В Госдуму внесен законопроект об исполнительском иммунитете единственного жилья**

Минюст вернулся к проблеме единственного жилья. Это произошло спустя почти 15 лет после того, как **Конституционный суд (КС)** впервые обязал законодателя сделать исключения из исполнительского иммунитета роскошного жилья. А также спустя пять лет с момента принятия постановления КС по делу Ивана Ревкова, в котором суд сформулировал временные условия и порядок реализации единственного жилья банкротов. После того, как на практике были решены многие проблемы, Минюст предложил свой механизм.

Одна из основных новелл - критерии "роскошности" жилья. По мысли разработчиков, суд может учитывать не только размер жилья, но и его местоположение, техническое оснащение, конструктивные особенности, художественное оформление, а также другие признаки.

Продажа жилья будет доступна при условии, что у должника нет другого имущества для погашения долга, а также если выручка продажи не просто перекроет затраты на приобретение замещающего жилья и расходы на сделку, но и позволит погасить "существенную" часть требований кредиторов.

Интересна механика применения этой нормы. Если на публичных торгах единственного жилья цена продажи снизится до уровня, когда не будут выполняться указанные выше условия, то в таком случае торги прекращаются, а единственное жилье остается у должника. Должник не утратит право собственности на единственное жилье до того, пока ему не будет приобретено замещающее жилье.

Отдельно урегулирован вопрос приобретения замещающего жилья. Оно должно находиться в том же населенном пункте и в том же районе, что и роскошное. Раньше на практике с этим возникали сложности - так, в июньском Обзоре практики ВС по банкротству граждан[1] было указано лишь на то, что жилье должно находиться в пределах того же населенного пункта. При этом замещающее жилье

должно учитывать места учебы и работы, наличия заболеваний и иных обстоятельств, связанных с личностью должника и членов его семьи.

Законопроект также решает проблему повторных ходатайств об исключении жилья из массы. Раньше кредиторы теоретически могли повторно просить включить единственное жилье в конкурсную массу. Теперь законопроект прямо запрещает такие повторные ходатайства. Если суд отказал во включении жилья в массу, то заново этот вопрос рассматриваться не будет.

[1] Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан (утв. Президиумом ВС 18 июня 2025 года).

## **Интерфакс**

16.04.2026

### **Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект о сроках давности по спорам о приватизации**

- Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект, ограничивающий сроки исковой давности по искам об истребовании имущества, выбывшего из государственной и муниципальной собственности в результате приватизации.

Документ (N1208563-8) размещен в электронной базе данных парламента.

Законопроект дополняет статью 217 Гражданского кодекса новым пунктом, согласно которому к искам о последствиях нарушений при приватизации будут применяться общие сроки исковой давности - три года с момента выявления нарушения. При этом вводится ограничение: срок давности ни при каких обстоятельствах не может превышать 10 лет со дня нарушения права. По истечении этого срока суд обязан отказать в иске об истребовании приватизированного имущества в пользу государства.

В пояснительной записке подчеркивается, что нововведение не затронет три категории изъятий. Первый тип - антикоррупционные иски к чиновникам (в том числе бывшим), в пояснительной записке подчеркивается, что законность неприменения к таким делам исковой давности подтверждена **Конституционным судом РФ**. Второй тип исков - при изъятии имущества у лиц по антитеррористическому и антиэкстремистскому законодательству. Третий тип - споры о

нарушении правил иностранных инвестиций в стратегические общества.

"Такое решение даст сигнал о гарантиях собственности лицам, которые развивали и инвестировали в предприятия длительные годы, даже в тех случаях, когда при приватизации имущества более десяти лет назад не все процедуры были выполнены в соответствии с законом", - говорится в пояснительной записке.

Переходные положения предусматривают, что новые правила будут применяться как к будущим искам, так и к уже находящимся в судах делам, по которым решения еще не вступили в законную силу.

В случае принятия закон вступит в силу со дня официального опубликования.

## **Коммерсантъ**

20.04.2026, 20:14, Ксения Веретенникова

### **Правительство не согласилось увеличить срок давности для наказания «неотзывчивых» чиновников**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности не поддержала законопроект лидера «Справедливой России» Сергея Миронова, предлагавшего увеличить с 90 календарных дней до года срок давности привлечения чиновников к административной ответственности за нарушение порядка рассмотрения обращений граждан.

В поправках не учтены требования к дифференциации срока давности в зависимости от характера нарушения и причиненного вреда, говорится в проекте отзыва. Комиссия ссылается на постановление Конституционного суда от 14 февраля 2013 года, согласно которому законодатель, определяя сроки давности, должен «создать условия, необходимые для обеспечения неотвратимости административной ответственности», но в то же время не допустить того, чтобы лица «в течение неоправданно длительного времени находились под угрозой возможности административного преследования».

В отзыве подчеркивается, что длительность срока давности в Кодексе об административных правонарушениях (КоАП) «обусловлена необходимостью оперативного назначения наказания

для достижения превентивных целей — предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами». Комиссия также отмечает, что в материалах к законопроекту отсутствуют статистические данные, говорящие о неэффективности действующего законодательства.

За нарушение порядка рассмотрения обращений граждан ст. 5.59 КоАП предусматривает штраф в размере от 5 тыс. до 10 тыс. руб. Такие санкции предусмотрены для чиновников за задержку ответов на письменные заявления, жалобы и предложения.

## **Адвокатская газета**

21.04.2026, Анжела Арстанова

### **В Госдуму внесен законопроект об уточнении сроков исковой давности по спорам о приватизации**

*По таким спорам предлагается установить трехлетний срок исковой давности, исчисляемый с момента выявления нарушения, но не более 10 лет с момента выбытия имущества из государственной или муниципальной собственности*

По мнению одного эксперта «АГ», законопроект поможет прекратить порочную практику необоснованной виндикации имущества у добросовестных приобретателей. Другой же полагает, что поправки фактически закрепляют сложившуюся практику правовой неопределенности – и в ряде аспектов даже усиливают ее.

Правительство РФ внесло в Госдуму проект поправок в ст. 217 ГК РФ, предусматривающих установление сроков исковой давности и порядка их исчисления при оспаривании сделок о приватизации (законопроект № 1208563-8).

31 октября 2024 г. Конституционный Суд вынес Постановление № 49-П/2024, которым признал взаимосвязанные ст. 195, 196, п. 1 ст. 197, п. 1 и абз. 2 п. 2 ст. 200, абз. 2 ст. 208 ГК не соответствующими Конституции РФ. Суд сделал вывод, что в случае предъявления требований об изъятии имущества, связанных с несоблюдением публичными должностными лицами, в том числе бывшими, антикоррупционных запретов и ограничений, предусмотренные гражданским законодательством сроки исковой давности не применяются. При этом КС указал, что этот вывод не

распространяется на иски об истребовании имущества в связи с выявленными нарушениями порядка приватизации.

Как отмечается в пояснительной записке к законопроекту, на практике неопределенность по вопросу применения сроков исковой давности при рассмотрении судом таких требований сохраняется. Законопроектом предлагается дополнить ст. 217 ГК положением о том, что в случае применения гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства при приватизации государственного и муниципального имущества подлежат применению установленные Кодексом сроки исковой давности и правила их исчисления – три года с момента выявления нарушения.

При этом предлагается установить, что срок исковой давности по искам об истребовании имущества, вывывшего из владения РФ, субъектов РФ и муниципальных образований в результате его приватизации, а также по искам о применении иных гражданско-правовых последствий нарушения требований законодательства о приватизации во всяком случае не может превышать 10 лет со дня нарушения права. Такое решение, как полагают авторы законопроекта, даст сигнал о гарантиях собственности лицам, которые развивали и инвестировали в предприятия длительные годы, даже в тех случаях, когда при приватизации имущества более 10 лет назад не все процедуры были выполнены в соответствии с законом. При этом процессы изъятия имущества по «антикоррупционным» и «антиэкстремистским» искам затронуты не будут.

Законопроектом предусматриваются переходные положения в части его применения к требованиям, сроки предъявления которых возникли со дня вступления в силу предлагаемого закона, а также к требованиям, сроки предъявления которых возникли до дня вступления в силу этого закона, если судебные решения по этим требованиям не вступили в законную силу.

Комментируя законопроект, юрист Роман Чернецкий назвал его одним из самых долгожданных, поскольку он поможет очень многим сохранить свою собственность от необоснованной vindикации. Как заметил эксперт, с конца июля 2024 г. наметилась положительная тенденция в разрешении деприватизационных споров: ВС РФ принял ряд определений, в которых указал на необходимость применения сроков исковой давности с момента нарушения права, а не с момента прокурорской проверки. Однако, заметил он начиная с октября 2025 г.

практика ВС повернулась на 180 градусов и суды вновь стали исчислять сроки исковой давности с момента проверки прокуратуры. В результате удовлетворяются vindикационные иски, по которым объекты недвижимости истребуют спустя десятилетия после приватизации без учета сроков исковой давности и добросовестности приобретения. При этом разъяснения КС РФ и ранее сложившаяся практика ВС РФ более не учитываются.

«Рассматриваемый законопроект должен поставить точку в этой неопределенности в судебной практике, поскольку четко определяет золотую середину между предыдущей и новой практикой рассмотрения споров по приватизационным искам. С одной стороны, исковая давность исчисляется со дня выявления нарушения, с другой – устанавливается пресекательный срок в 10 лет со дня выбытия такого имущества из публичной собственности. Это поможет окончательно прекратить порочную практику необоснованной vindикации у добросовестных приобретателей», – полагает эксперт.

Также, по его мнению, немаловажно, что законопроект предусматривает, что его положения распространяются в том числе к требованиям, сроки предъявления которых возникли до дня вступления в силу предлагаемого федерального закона, если судебные решения по этим требованиям не вступили в законную силу. Роман Чернецкий отметил, что сотни ответчиков по уже поданным искам с нетерпением ждут принятия данных изменений в ст. 217 ГК.

«Как верно указано в пояснительной записке, эти изменения дадут сигнал о гарантиях собственности простым гражданам, которые купили объекты недвижимости, не зная о подноготной приватизации, а также лицам, которые развивали и инвестировали в предприятия длительные годы, даже в тех случаях, когда при приватизации имущества более 10 лет назад не все процедуры были выполнены в соответствии с законом. При этом процессы изъятия имущества по “антикоррупционным” и “антиэкстремистским” искам затронуты не будут, пресекательный срок не станет помощью по антикоррупционным искам, что, в свою очередь, полностью соответствует правовой позиции КС, изложенной в Постановлении № 49-П/2024. Осталось дождаться принятия изменений», – поделился мнением Роман Чернецкий.

Руководитель Центра конституционного правосудия, к.ю.н. Иван Брикульский, напротив, полагает, что проект поправок закрепляет

сложившуюся практику правовой неопределенности – и в ряде аспектов даже усиливает ее. «Законопроект фактически отсылает к применению общих правил ГК о сроках исковой давности, но сама проблема уже давно решалась через нормы ГК – и именно в этой логике существовал баланс между стабильностью оборота и возможностью оспаривания сделок. Ситуация изменилась после правовых позиций КС, которые существенно перевернули эту логику, допустив более гибкое, а по сути – расширительное отношение к срокам в делах», – считает он.

Эксперт пояснил, что ключевая проблема – это отсутствие внятного понимания того, что такое «нарушение порядка приватизации». Закон не дает дефиниции, а значит, оставляет пространство для максимально широкой интерпретации: «Возникает любопытная ситуация: четко описаны последствия – санкции – за нарушение порядка приватизации, но нет понятия, что это такое».

Иван Брикульский подчеркнул, что есть как минимум два качественно разных блока ситуаций: во-первых, антикоррупционные нарушения, в которых не применяются сроки давности, как указал КС; во-вторых, нарушения порядка приватизации в широком смысле, включая технические ошибки, процедурные дефекты, недочеты со стороны самих госорганов. «В действующей конструкции эти ситуации фактически смешиваются. В результате любое, даже формальное или вызванное действиями самого государства нарушение может быть подведено под категорию, позволяющую обойти сроки давности. Это приводит к фундаментальному перекосу: добросовестный приобретатель, который, например, не “занес деньги”, а действовал в рамках предложенной государством процедуры, оказывается в одном правовом положении с участниками коррупционных схем», – полагает он.

Отдельную проблему, по мнению Ивана Брикульского, составляет вопрос о круге затрагиваемых лиц. Он отметил, что законопроект не дает ясного ответа, распространяются ли риски только на непосредственных участников приватизации или также на последующих приобретателей. Между тем именно третьи лица – добросовестные приобретатели – оказываются наиболее уязвимой категорией. Пояснительная записка как раз упоминает защиту добросовестных приобретателей, но при этом ее положения не находят полноценного отражения в тексте самого законопроекта, считает

юрист. «Не решен и вопрос о начале течения сроков. Формально сохраняется классическая конструкция – с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении. Однако применительно к Российской Федерации этот критерий остается неопределенным: через какой орган возникает это знание и когда оно становится юридически значимым?» – добавил эксперт.

## **Restate.ru**

22.04.2026, Наталья Смирнова

### **Конституционный суд запретил изымать жилье без выплаты компенсации**

*Собственников защитили от схемы «сначала забрали - потом заплатим»*

С 9 апреля 2026 года в России меняется порядок изъятия недвижимости для государственных нужд: теперь нельзя лишить собственника жилья или участка до выплаты или депонирования компенсации. Новые правила ужесточают требования к органам власти и девелоперам, а также вводят финансовую ответственность за задержки.

В апреле 2026 года **Конституционный суд РФ** поставил точку в многолетней практике, когда государство могло изымать недвижимость у граждан и компаний, а вопрос компенсации откладывался на неопределенный срок. Теперь органы власти и застройщики обязаны обеспечить выплату или депонирование компенсации до передачи объекта, иначе изъятие будет признано незаконным. Это решение стало реакцией на многочисленные жалобы собственников, которые теряли имущество, но месяцами не получали деньги и не могли купить новое жилье или продолжить бизнес.

*Изъятие только с деньгами на руках*

Судебная система долгое время позволяла разделять процедуру изъятия и определение размера компенсации. Формально право на выплату сохранялось, но на практике собственники оказывались в подвешенном состоянии: имущество уже ушло, а средства задерживались. Теперь Конституционный суд четко зафиксировал: предварительная компенсация - не формальность, а обязательное условие. Исключения возможны только при чрезвычайных

обстоятельствах, когда промедление угрожает безопасности или обороне страны, и то при условии, что собственник не остается без финансового обеспечения.

В случае спора о размере выплаты минимальная сумма, определенная оценщиком, должна быть внесена на депозит нотариуса или выплачена заранее. Если итоговая сумма окажется выше, разницу обязаны доплатить. Такой подход защищает интересы собственников и лишает государство возможности затягивать расчеты под предлогом срочности проектов.

#### *Ответственность за задержки и новые риски для бюджета*

Еще один важный аспект - финансовая ответственность органов власти за задержки. Теперь за каждый день просрочки начисляются проценты по ключевой ставке Банка России, а собственник вправе требовать возмещения убытков. Это делает затягивание выплат невыгодным для бюджета и стимулирует чиновников решать вопросы оперативно. По оценке [restate.ru](http://restate.ru), подобные изменения способны изменить экономику крупных инфраструктурных проектов, где раньше задержки были нормой.

Суд также подчеркнул: несогласие с предложенной суммой компенсации - законное право, а не попытка затянуть процесс. Собственник может оспаривать оценку, требовать экспертизы и учитывать все убытки, не опасаясь санкций или ограничения прав. Это особенно важно для владельцев жилых объектов, для которых потеря квартиры или дома означает не только финансовые, но и социальные риски.

#### *Новая реальность для рынка недвижимости*

Решение Конституционного суда меняет правила игры для всех участников рынка. Девелоперы и органы власти теперь вынуждены заранее закладывать средства на компенсации и учитывать возможные проценты за задержки. Для собственников это шанс получить справедливую выплату вовремя и не остаться без жилья или бизнеса. Новая судебная практика уже влияет на сделки с недвижимостью: эксперты отмечают рост числа обращений к независимым оценщикам и юристам, а также повышение требований к прозрачности процедур.

Особое значение новые правила имеют для жилой недвижимости. Суд прямо указал: нельзя оставлять людей без возможности купить новое жилье, если их дом изымается для государственных нужд. Это ужесточает требования к процедурам

изъятия и делает предварительное возмещение ключевым элементом защиты прав граждан.

На фоне этих изменений обсуждается и расширение программ поддержки арендаторов: как сообщает [restate.ru](http://restate.ru), масштабирование льготной аренды может дополнительно повлиять на баланс интересов между государством, девелоперами и собственниками.

По данным [Всеостройке.рф](http://Всеостройке.рф), новые стандарты изъятия недвижимости затрагивают не только отдельные споры, но и всю систему работы с землей и жильем в России. Для рынка это означает переход к более прозрачным и предсказуемым правилам, а для собственников - усиление гарантий и возможностей для защиты своих интересов.

## **Парламентская газета**

23.04.2026, 00:00, Инесса Фотева

### **Выплаты некоторым силовикам увеличат**

*При расчете единовременных пособий учтут индексации*

В случае гибели сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, принудительного исполнения РФ, пожарных и таможенников членам их семей полагаются единовременные компенсации. Право на такие выплаты имеют и сами силовики, если из-за ранения вынуждены оставить службу. Во исполнение решения **Конституционного суда** Минюст подготовил законопроект, который корректирует порядок расчета причитающихся им сумм. «Парламентская газета» изучила документ.

#### *Действующий порядок*

Вопросы денежного довольствия работников уголовно-исполнительной системы, службы судебных приставов, таможни, пожарных регулирует Федеральный закон «О социальных гарантиях сотрудникам некоторых федеральных органов исполнительной власти и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Статья 12 гарантирует возмещение вреда, который они получают во время службы.

Членам их семьи и иждивенцам в равных долях единовременно выплачивают три миллиона рублей в случае гибели из-за ранения или заболевания. Такая же сумма полагается в связи со смертью в течение

года после увольнения из-за увечья или другого повреждения здоровья.

Два миллиона рублей составляет разовая компенсация самому сотруднику, если нанесенный его здоровью урон не позволяет дальше исполнять служебные обязанности.

Размеры этих выплат ежегодно индексируют исходя из уровня инфляции на соответствующий финансовый год и на плановый период. Решение об этом принимает Правительство РФ.

#### *Считать по факту*

Конституционный суд РФ 3 марта 2026 года рассмотрел жалобу на противоречие части 9 статьи 12, где как раз и содержится положение об индексации, главному документу страны — а конкретно статьям 7, 19 (части 1 и 2), 39 (части 1 и 2) и 75 (часть 7) Конституции РФ.

Судьи согласились, что действующее правовое регулирование не определяет момент, с учетом которого должны пересматривать размеры единовременных пособий для возмещения вреда, причиненного жизни и здоровью сотрудника силовых ведомств.

На основании этого Минюст разработал законопроект, в котором говорится, что членам семьи и лицам, находившимся на иждивении погибшего, единовременное пособие нужно рассчитывать на момент фактической выплаты с учетом всех индексаций, а не на день наступления страхового случая.

Авторы документа уточнили, что аналогичный подход при определении размера компенсации следует распространить и на единовременную выплату, положенную сотруднику при получении им в связи с выполнением служебных обязанностей увечья или иного повреждения здоровья, которые исключают возможность дальнейшего прохождения службы в силовых структурах.

#### *Все ко времени*

По мнению зампреда Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолия Выборного, инициатива своевременная и справедливая по отношению к тем, кто во время службы рискует жизнью и здоровьем ради защиты безопасности России и общества.

«Законопроект исправляет то, что Конституционный суд признал нарушением прав, — сказал депутат "Парламентской газете" — Это гарантия, что выплаты не обесценятся, пока их задерживают, или дело

рассматривают очень долго в связи с бюрократическими процедурами. Пожарные, таможенники и приставы — самая уязвимая категория в составе силовых ведомств. Они не на передовой, но риск гибели и травм также реален».

На пленарном заседании Совета Федерации 15 апреля Генеральный прокурор России Александр Гуцан сообщил, что благодаря вмешательству прокуратуры участники специальной военной операции и члены их семей получили более 18 миллиардов рублей.

«В общей сложности восстановлены права более 600 тысяч человек, — сказал Гуцан. — И выплачено 18,5 миллиарда рублей средств поддержки. Оптимизированы обмен информацией о госпитализации раненых, механизм увольнения с военной службы по состоянию здоровья, алгоритм перечисления дополнительных денежных выплат за боевые действия».

## **TACC**

23.04.2026

### **Российская трехсторонняя комиссия поддержала законопроект о гарантиях вахтовикам**

*Документ устанавливает правила учета рабочего времени и времени отдыха увольняемого работника, работающего вахтовым методом за фактически отработанный им период*

Члены российской трехсторонней комиссии поддержали законопроект о гарантиях и компенсациях вахтовикам. Об этом сообщили в аппарате вице-преьера РФ Татьяны Голиковой.

"На заседании членами РТК рассмотрен и поддержан проект федерального закона "О внесении изменения в статью 302 Трудового кодекса Российской Федерации", которая устанавливает гарантии и компенсации лицам, работающим вахтовым методом", - говорится в сообщении.

Законопроект предлагает установить правовой механизм денежной компенсации работнику времени отдыха, полагающегося ему в связи с переработкой рабочего времени в пределах графика работы на вахте и фактически не использованного им до увольнения. Также проект устанавливает правила учета рабочего времени и

времени отдыха увольняемого работника, работающего вахтовым методом за фактически отработанный им период, а также подсчета часов переработки, рассказали в аппарате.

## **Право.ру**

24.04.2026, Джамиля Магомедвалиева  
*ФРАГМЕНТ*

### **Налоговый дайджест за март: пересмотр льгот и новые подходы к расчету налогов**

ФНС начала доначислять НДС по льготным автокредитам, Минфин предложил считать НДС при ввозе из ЕАЭС от рыночного интервала цен, а правительство поддержало запуск СПОТ и навигационных пломб для импортных грузов. Верховный суд разрешил повторные налоговые проверки даже при совпадении периода и мероприятий с первой проверкой, а в деле «Вокфорса» ограничил налоговую реконструкцию при работе с «техническими» контрагентами. Одновременно власти меняют поддержку резидентов Калининградской ОЭЗ, уточняют налоги при выходе участника из ООО на УСН, расширяют инвестиционный вычет для групп компаний и обсуждают увеличение имущественного вычета по НДС.

#### *Налогообложение при выходе участника из ООО на УСН*

Президент подписал закон, уточняющий правила налогообложения при выходе участника из ООО, применяющего упрощенную систему налогообложения. Поправки к ст. 346.17 НК закрепляют, что при выплате действительной стоимости доли имуществом доход общества определяется как стоимость этой доли на следующий день после передачи актива. Изменения приняты во исполнение позиции **Конституционного суда**, который ранее указал на неопределенность прежнего регулирования (постановление № 2-П), допускавшего произвольное определение налоговой базы.

Как отмечает партнер Инфралекс Иван Шиенок, необходимо найти такой подход к применению этой нормы, который позволил бы избежать двойного налогообложения, поскольку при передаче участнику имущества при выходе в счет стоимости его доли у общества и так может возникать облагаемый доход от реализации такого имущества.

*Иван Шиенок, партнер Инфралекс:*

*«Предложенное правительством с подачи Конституционного суда изменение нетрадиционное для российского налогообложения, поскольку переход к ООО доли в собственном уставном капитале при выходе участника ранее не принято было рассматривать в качестве дохода организации».*

## **Независимая газета**

26.04.2026, Екатерина Трифонова

### **Судебных экспертов накажут рублем за некачественные заключения**

*Попытка регулирования гонораров может усилить позиции госструктур в ущерб частному сектору*

После решения **Конституционного суда (КС) РФ**, запретившего произвольное снижение судами стоимости экспертных услуг, Минюст РФ разработал законопроект, уточняющий процедуру уменьшения вознаграждения экспертам. Документ устанавливает четкие условия, при которых суды могут снижать оплату. Однако юристы считают, что такой механизм угрожает негосударственному экспертному сектору. Если суды начнут признавать тарифы частных экспертов завышенными лишь на основании их сравнения с более низкими государственными тарифами, это может привести к доминированию госэкспертиз и негативно сказаться на качестве и сроках судебных разбирательств.

Суды и прежде пытались уменьшать сумму оплаты за экспертизу или отказывать в выплатах. В условиях правовой неопределенности отсутствие четких норм приводило к субъективным, а порой и несправедливым решениям. В феврале КС признал неконституционной практику снижения согласованной стоимости экспертизы без конкретных критериев. Он указал, что суды могут контролировать разумность расходов только при наличии обоснованных причин. В связи с этим Минюст разработал унифицированный механизм регулирования для всех видов судопроизводства, устанавливающий четкие причины для снижения гонораров экспертов, включая отсутствие в экспертном заключении ответов на поставленные вопросы, нарушение сроков проведения

экспертизы без уважительных причин, а также чрезмерное завышение стоимости экспертизы.

Этот шаг, по мнению авторов, должен «упорядочить ценообразование на экспертные услуги, снизить финансовую нагрузку на участников судебных процессов и повысить эффективность использования бюджетных средств».

Как подтвердил «НГ» адвокат Московской коллегии адвокатов «Юридическая фирма «ЮСТ» Олег Кузьмичев, суды действительно нередко сталкиваются с необходимостью пересматривать размер вознаграждения судебных экспертов. Это может быть связано с неполнотой заключений, ошибками в исследовании, а также случаями, когда суд заранее не определяет размер оплаты – тогда гонорар формируется по фактически затраченному времени. И сторона, оплачивающая экспертизу, зачастую считает такие расходы несоразмерными, стремясь их оспорить. Проблема в том, что суды были вынуждены руководствоваться региональной практикой при решении подобных вопросов, в результате чего подходы существенно различались. Вполне логично установить единый федеральный порядок снижения вознаграждения экспертов, считает Кузьмичев, однако последствия подобного регулирования, по его словам, «будут зависеть от того, насколько аккуратно будут применяться нормы, предполагающие субъективную оценку размера оплаты труда эксперта».

Управляющий партнер адвокатского бюро «Юг» Юрий Пустовит связал инициативу Минюста с низким качеством многих судебных экспертиз. По его мнению, новые правила станут мерой воздействия на экспертов: если заключение не соответствует закону, специалист понесет финансовые потери. Пустовит поддерживает поправки, поскольку в своей практике сталкивался с множеством «глупых, бездарных и откровенно халтурных экспертиз». Он полагает, что угроза снижения оплаты заставит экспертов работать лучше либо же покинуть профессию, если они не готовы соблюдать стандарты качества. Кандидат юридических наук Константин Павленко согласен, что законопроект направлен на повышение качества судебных экспертиз и экономии расходов сторон на судебные процедуры. Но в то же время он сомневается в «корректном применении нововведений», допуская, что для государственных экспертных организаций снижение стоимости исследований будет редким или

символическим, а в отношении частных организаций суды будут строже.

Это может демотивировать частных экспертов браться за сложные и дорогостоящие экспертизы из-за отсутствия гарантий оплаты и соответственно привести к росту стоимости исследований из-за новых рисков или к демпингу с ухудшением качества оформления. Кроме того, судьи получают дополнительную нагрузку, так как в каждом деле с экспертизой участники будут заявлять о снижении расходов на нее, а удовлетворение либо неудовлетворение их заявлений нужно будет обосновать.

«Эта инициатива нацелена на введение четких и прозрачных правил игры, что, безусловно, является правильным шагом», – говорит, в свою очередь, руководитель практики корпоративного права консалтинга Legal principles Русудани Закарая. Однако с ее слов, устраняя один правовой пробел, поправки усугубляют другую системную проблему – растущий дисбаланс между государственным и негосударственным секторами судебной экспертизы, который может привести к монополизации рынка и снижению качества правосудия.

Юрист пояснила, что ключевой риск нововведений заключается во вводимом критерии «чрезмерности расходов», который может привести к дискриминации негосударственных экспертов. Сейчас суды опираются на заключения крупных частных экспертных организаций, несмотря на их высокую стоимость, поскольку высокая квалификация сотрудников минимизирует риск отмены судебного акта. Проблема заключается в том, что частные эксперты формируют цены по рыночным принципам, включают в себя аренду, налоги, зарплаты сотрудников и другие реальные расходы.

А государственные учреждения финансируются из бюджета, и плата за экспертизу для них является лишь дополнительным, а не основным источником дохода. Закарая считает, что механическое сравнение их расценок без учета этой разницы поставит частный сектор в заведомо невыгодное положение.

Она привела примеры из личной практики, когда суды принимали заключения госэкспертов низкой квалификации, несмотря на многочисленные нарушения. Поэтому поправки Минюста, с ее слов, должны учитывать объективное судебное усмотрение и ориентироваться на реальную рыночную стоимость услуг, а не на заниженные государственные расценки. Иначе суды могут начать

формально признавать расценки частных экспертов «чрезмерными». Возникнет монополия государственных структур, которые уже испытывают перегруженность, что приведет к увеличению сроков проведения экспертиз. Это, в свою очередь, вызовет дефицит квалифицированных специалистов в сфере негосударственной экспертизы, а качество судебных разбирательств неизбежно снизится.

Данная мера, по словам вице-президент Ассоциации юристов по регистрации, ликвидации, банкротству и судебному представительству Владимира Кузнецова призвана решить проблему, когда в ряде случаев стоимость экспертиз, особенно в гражданском и арбитражном процессах, становится чрезмерной, что ложится дополнительным бременем на стороны судебного разбирательства или государственный бюджет. Однако она несет в себе и определенные риски. По словам Кузнецова, есть вероятность, что, опасаясь снижения оплаты, эксперты будут менее мотивированы к проведению глубоких и всесторонних исследований. Что может привести к поверхностному подходу к работе, сокращению времени и ресурсов, затрачиваемых на экспертизу, что в конечном итоге негативно скажется на качестве заключений. «Подобная ситуация способна подорвать доверие к институту судебной экспертизы и усложнить процесс установления истины в суде», – говорит Кузнецов. Он согласен, что больше всего это затронет негосударственные экспертные организации, поскольку именно в этом секторе чаще всего возникают вопросы к ценообразованию и качеству услуг. Эксперт напомнил, что и сейчас нет полного равенства между государственными и негосударственными экспертными учреждениями: у государственных – стабильное финансирование, кадровый состав и авторитет в судебной системе, у негосударственных – больший спектр услуг и гибкость, но им приходится доказывать свою компетентность и независимость.

Инициатива может усилить доминирование госэкспертиз: негосударственные эксперты будут вынуждены снижать цены ради конкуренции, что подорвет их финансовую устойчивость и возможности для развития. Кузнецов заметил, что позиция КС изначально была направлена на защиту принципа правовой определенности и гарантий оплаты фактически выполненной работы экспертов. Законопроект Минюста, вводящий конкретные основания

для снижения вознаграждения, формально пытается учесть эти требования.

Но ключевой вопрос – как суды будут применять эти критерии. «Если они будут использовать их для необоснованного снижения вознаграждения, это будет противоречить духу и целям решения КС, направленного на укрепление гарантий независимости и качества судебной экспертизы», – констатировал собеседник «НГ». Как, в свою очередь, заметил управляющий партнер AVG Legal Алексей Гавришев, предлагаемый подход противоречит принципам, на которые указал КС: оплата работы экспертов не может произвольно корректироваться после выполнения работы. Это ставит эксперта в зависимое положение, поскольку его вознаграждение зависит не от объема и качества работы, а от последующей оценки со стороны суда или иных участников процесса, и это создаёт системный риск.

«Экспертиза – это ключевое доказательство во многих делах, и если эксперт начинает работать с оглядкой на то, «заплатят ли ему потом полностью», это неизбежно влияет на независимость выводов», – говорит собеседник «НГ». Поэтому, с его слов, возникает конфликт целей: с одной стороны, есть задача оптимизации расходов и наведения порядка на рынке экспертиз, с другой – необходимость сохранить процессуальные гарантии и независимость экспертной деятельности. Если инициатива будет реализована без строгого учета позиции КС, она действительно может привести к обратному эффекту: не к повышению качества экспертиз, а к снижению доверия к ним и росту числа споров. В этом смысле, полагает собеседник «НГ», корректнее было бы говорить не о праве снижать оплату «задним числом», а о более четком регулировании на стадии назначения экспертизы – с прозрачными тарифами, критериями и процедурами согласования стоимости.

## **Forbes**

27.04.2026, Мария Перевощикова

**ТПП попросила Госдуму переложить уплату НДС на покупателя в дящихся договорах**

*Торгово-промышленная палата (ТПП) попросила депутатов внести поправки в законопроект об уплате НДС по дящимся*

*договорам, когда такая обязанность продавца появилась после их заключения. Следует учесть правовую природу налога, по которой бремя его уплаты лежит на покупателе, говорится в письме бизнес-объединения в комитет Госдумы по бюджету и налогам. Эксперты считают, что текущая редакция проекта не учитывает баланс интересов, и предложения палаты с экономической точки зрения более обоснованы*

В Торгово-промышленной палате России (ТПП) попросили депутатов при доработке законопроекта об уплате налога на добавленную стоимость (НДС) по длящимся договорам учесть правовую природу этого косвенного налога — перекладывать его уплату на покупателя. Письмо с соответствующими предложениями за подписью президента ТПП Сергея Катырина было направлено 23 апреля председателю комитета Госдумы по бюджету и налогам Андрею Макарову. С копией документа ознакомился Forbes.

Законопроект внесли в Госдуму 10 апреля, документ был разработан для реализации постановления **Конституционного суда (КС)**, вышедшего в ноябре 2025 года. КС постановил, что власти должны устранить правовой пробел для случаев, когда у продавца появляется обязанность платить НДС или его размер увеличивается при заключенных ранее длящихся договорах. Это прецедентное решение было принято по спору между банком ВТБ и дистрибьютором программного обеспечения «Ситроникс Ай Ти». Разбирательства длились несколько лет. Организации заключили соглашение в 2019 году, когда НДС при реализации иностранного ПО не взимался, но в 2020-м эта льгота была отменена. Тогда «Ситроникс Ай Ти» предъявил банку к оплате в том числе и сумму налога, но ВТБ отказался ее оплачивать — поэтому дистрибьютор обратился в суд.

Дело дошло до КС, и суд признал, что продавец не может автоматически корректировать договор на сумму НДС, если покупатель не может принять его к вычету. Для решений таких ситуаций был введен временный порядок: если покупатель не согласен корректировать стоимость или расторгать соглашение, продавец может через суд добиться повышения цены на половину суммы НДС.

Но правительство внесло на рассмотрение нижней палаты парламента законопроект с упрощенным решением проблемы, считают в ТПП. Согласно законопроекту, если покупатель не может возместить НДС, бремя уплаты просто полностью переходит на

продавца (он будет обязан выделить дополнительный НДС внутри ранее согласованной цены) — если другое не было изначально предусмотрено соглашением сторон. При этом документ регулирует лишь те ситуации, когда у продавца ранее вообще не было обязанности платить НДС, но не затрагивает случаи, если размер выплат увеличился.

Предложенное решение противоречит правовой природе НДС, суть которой «достаточно четко отражена» в постановлении суда, обращает внимание ТПП. Это косвенный налог, перелагаемый в цене продавцом на покупателя. В Налоговом кодексе (НК РФ) эта природа также находит свое отражение. Так, сумма НДС, предъявленная покупателю, не признается расходом для налогообложения прибыли — поскольку бремя уплаты возложено на покупателя, отмечают в бизнес-объединении.

«Внедрение поспешного и упрощенного решения, возлагающего бремя увеличения НДС на продавца, приведет к значительным потерям для участников оборота», — уверены в ТПП. Например, это касается компаний на упрощенной системе налогообложения (УСН), которые утратят освобождение от НДС в будущем — из-за снижения лимита годовых доходов, свыше которого льгота отменяется (с 2027 года — до 15 млн рублей, с 2028-го — до 10 млн).

ТПП попросила комитет Госдумы по налогам и бюджету учесть позицию палаты и бизнеса при доработке законопроекта. Предварительно дата рассмотрения документа в первом чтении назначена на 13 мая, срок предоставления поправок ко второму чтению — 22 мая.

В частности, бизнес-объединение предлагает закрепить в НК РФ порядок, по которому бремя уплаты увеличенного НДС должно быть переложено на покупателя при заключенных ранее договорах (если иное не установлено договором или законом). При этом следует предусмотреть право покупателя отказаться от исполнения соглашения, если он не может принять НДС к вычету. Также покупатель сможет требовать уменьшения доплаты, если при расторжении договора возникнут потери (любой из сторон, третьих лиц), значительно превышающие доплату. На все положения будут распространяться исключения для договоров с потребителями (гражданами) и контрактов, оплачиваемых из бюджета. В марте о

разработанном ТПП законопроекте, содержащем эти предложения, писали «Ведомости».

Конституционный суд постановил внести в НК РФ поправки, которые четко определяют, на чьи плечи должна лечь доплата НДС по дящимся договорам в случае изменения порядка налогообложения, при этом суд дал понять, что «в этом вопросе необходимо соблюдать баланс интересов, если у покупателя нет права на вычет входного НДС», говорит партнер департамента налогов и права ДРТ Татьяна Кофанова. Внесенный в Госдуму законопроект частично учитывает эту позицию, но в текущей редакции действительно не позволяет добиться баланса интересов. Если продавцу не удастся договориться с покупателем, то ему придется заплатить возросший НДС за счет своей рентабельности. По словам Кофановой, при принятии законопроекта в текущей редакции продавцам придется думать о потенциальном увеличении налогового бремени еще при заключении контракта. Кроме того, непонятно, как продавец должен убедиться в отсутствии у покупателя права на вычет, сказала она.

Убедиться в этом продавец сможет, если самостоятельно проанализирует всю ту деятельность, которую осуществляет его покупатель (что невозможно без детальной информацией о каждой из осуществляемых другим субъектом операции), отмечает директор группы Керп по оказанию услуг в области косвенного налогообложения Екатерина Андреященко. Либо ему придется получить информацию о наличии права на вычет от самого покупателя и полагаться на нее, что неразумно, поскольку оценка покупателя может быть некорректной, говорит она.

Внесенный правительством законопроект предлагает прямое правило для ситуации, на которую указал Конституционный суд и пресекает практику автоматического доначисления налога сверх цены договора, признает директор исследовательского центра «Аналитика. Бизнес. Право» Венера Шайдуллина. Однако, когда покупатель не может воспользоваться вычетом, документ фактически превращает косвенный налог в экономическое бремя продавца, в чем видится смещения баланса интересов в пользу покупателя, констатирует она.

Позиция ТПП концептуально противоположна подходу законопроекта и, с точки зрения правовой природы НДС, является более обоснованной, уверен вице-президент Ассоциации «НП «Опора» Борис Федосимов. Именно такой механизм соответствует

экономическому смыслу налога на добавленную стоимость как бремени, которое в конечном счете несет покупатель, указал он. Подход ТПП — более нейтрален, чем в законопроекте в текущей редакции, позиция бизнеса более экономически обоснована, но менее удобна для администрирования, считает руководитель практики «финансы и налоги» адвокатского бюро «Мушаилов, Узденский, Рыбаков и партнеры» Руслан Краюшкин.

Законопроект нуждается в серьезной доработке, признает и партнер «МЭФ Legal» Вадим Зарипов, представлявший в суде интересы ВТБ. Во-первых, он не покрывает ситуацию изменения ставки и иные подобные вопросы, хотя КС указал на необходимость подойти шире — устранить пробел по отношению «ко всем аналогичным обстоятельствам», поясняет юрист. Во-вторых, документ прямо не отвечает на вопрос, меняется ли цена при изменении НДС (хотя судебный спор изначально был именно об этом), поскольку регулирует уплату налога поставщиком, а не отношения сторон договора. Наконец, документ предусматривает зависимость расчетного метода от права покупателя использовать вычет, однако на практике обеспечить такую зависимость будет весьма сложно, если вообще возможно, сказал Зарипов.

Тем не менее, в ТПП, по мнению Зарипова, неверно понимают природу НДС. Существо налога в том, что им облагается добавленная стоимость, а не весь оборот, как по налогу с оборота или налогу с продаж. Обложение добавленной стоимости, а не оборота обеспечивается за счет вычетов, однако они не имеют отношения к вопросу изменения цены, говорит он. На покупателей перекладываются расходы на уплату любых налогов, это происходит и будет происходить естественным путем при согласовании цены в ходе заключения договора. Оснований для вмешательства налогового закона в уже согласованную сторонами цену экономической процесс переложения не дает, так как положение сторон уже юридически определено и зафиксировано, добавил Зарипов. Нужно «определиться, меняется ли цена при изменении НДС, и это базовое правило надо закрепить в законе, а все остальное стороны могут определить сами», считает юрист. Кроме того, стороны вправе установить в договоре не цену, а формулу определения цены. Пример такой формулы — определение цены на основе курса валюты. Стороны вправе указать, что цена определена без учета НДС или что к ней добавляется НДС,

предусмотренный законодательством — в таком случае цена будет автоматически отражать изменения в налоговом законодательстве, предлагает свое решение Зарипов.

## **TACC**

29.04.2026, 00:01

### **В ГД предложили закрепить право возврата качественных товаров на маркетплейсах**

*Предусматривается внесение изменений в статью 26 закона "О защите прав потребителей", говорится в тексте*

Группа депутатов Госдумы направила на заключение в правительство РФ проект закона, которым предлагается законодательно закрепить безусловное право потребителя вернуть товар надлежащего качества, приобретенный дистанционно. Текст законопроекта есть в распоряжении TACC.

Изменения предлагается внести в статью 26 закона РФ "О защите прав потребителей". По словам авторов проекта, действующие нормы не устанавливают для потребителя возможности вернуть приобретенный дистанционно (в том числе через интернет) товар надлежащего качества дистанционным способом.

Как пояснил TACC один из авторов проекта, председатель комитета Госдумы по труду, соцполитике и делам ветеранов Ярослав Нилов, законопроект подготовлен совместно с экспертами-правозащитниками для защиты прав потребителей. "У покупателя должно быть безусловное право вернуть товар надлежащего качества, приобретенный дистанционно. Сейчас же граждане часто сталкиваются с тем, что в пунктах выдачи маркетплейсов их заставляют сначала оплатить товар, а уже потом оформлять возврат через отдельную заявку. Инициатива закрепляет право потребителя отказаться от товара и вернуть его сразу - либо в пункте выдачи, либо курьеру при доставке на дом", - отметил депутат.

Согласно пояснительной записке, нововведения охватывают все способы получения товара, покупаемого дистанционно. Под пунктами выдачи предполагаются любые организации или ИП, которые связаны с выдачей дистанционно приобретенных товаров, в

том числе кассы магазинов, организации почтовой связи и непосредственно пункты выдачи.

Также предлагается закрепить в законе порядок возврата с помощью курьерской доставки - она должна будет осуществляться в место, определенное покупателем при оформлении покупки, например место работы или место жительства.

## **Российская газета**

02.05.2026, Владимир Баршев

### **Гражданам разрешат делать копии материалов административных дел**

*Почему это особенно важно для автомобилистов?*

Гражданам вскоре разрешат копировать материалы административных дел, возбужденных в их отношении. В том числе видео- и аудиоматериалы. Соответствующие поправки в КоАП публикует "РГ". Особенно эта новация важна для автомобилистов. И, кстати, эти изменения и были разработаны именно с подачи автомобильного сообщества.

Поясним, в чем была проблема. Водитель, которого обвиняют в совершении нарушения, просит предоставить ему материалы дела. В том числе видео его нарушения, если оно зафиксировано. Ему могут даже показать это видео. А вот сделать с него копию, увы, нет. Законом не предусмотрено.

В КоАП прописано только то, что гражданин имеет право знакомиться с материалами своего дела. Про то, чтобы снимать с них копии, не было ни слова. Обычно сотрудники ГИБДД в этом вопросе не чинят препятствий. Тем более что еще в 2013 году было принято соответствующее постановление **Конституционного суда**. Но не всем сотрудникам ГИБДД известны такие юридические тонкости. В результате автомобилист, который считает, что ничего не нарушал, даже не может подготовиться к защите своих прав. Поскольку не имеет доступа ко всем материалам дела. Они - этакий туз в рукаве мундира.

Один из инициаторов поправок, руководитель экспертного центра "Пробок.нет" Александр Шумский рассказывал

корреспонденту "РГ", что ему письменно отказали в московском ГИБДД в получении копии видео ДТП.

Между тем право снимать копии с материалов дела, в том числе электронных, закреплено и в Гражданском процессуальном, и Уголовно-процессуальном кодексах, и в Кодексе административного судопроизводства. А в Кодексе об административных правонарушениях прописано было только, что гражданин имеет право знакомиться с материалами своего дела. Про то, чтобы снимать с них копии, - ни слова. Теперь это уточнение в него вошло. Поправки вступят в силу уже 13 мая.

Заранее предупреждаем: снимать копии материалов дела придется за свой счет.

## **Ведомости**

04.05.2026, 00:20, Татьяна Акиншина

### **Работодателей обяжут оплатить переработки уволившимся до окончания вахты**

*Такой труд оплачивается на 40% выше, но люди уходят досрочно из-за тяжелых условий и проблем с выплатами*

Работодателей обяжут возместить деньги за переработки вахтовикам, которые расторгли трудовой договор до его окончания. Наниматели также должны будут компенсировать дни междувахтового отдыха, не использованные из-за сверхурочной работы. Это следует из поправок в Трудовой кодекс (ТК), которые одобрила правительственная комиссия по законопроектной деятельности. Об этом сообщили «Ведомостям» два источника: один – близкий к комиссии, второй – в Белом доме.

Законопроект предлагает закрепить следующий порядок учета переработок: работодатели должны подсчитать часы сверхурочной работы как разницу между реально отработанными часами и нормой рабочего времени за период. Компенсацию за не использованные из-за переработок дни междувахтового отдыха следует выплачивать в день увольнения. Она должна быть не меньше дневной ставки (т. е. оплаты за рабочий день), если в трудовом договоре не указана более высокая сумма.

Правительство в отзыве на проект (есть у «Ведомостей») отмечает, что механизм подсчета переработанных часов необходимо привести в соответствие со ст. 91 ТК, определяющей рабочее время и его нормальную продолжительность. Кроме этого вопрос компенсации, которую работник получит при увольнении, следует рассматривать в контексте ст. 302 ТК (гарантии и компенсации лицам, работающим вахтовым методом).

Стандартная рабочая неделя по ТК ограничена 40 часами, напомнил представитель пресс-службы Минтруда. Из-за особенностей вахтового метода рабочее время учитывается суммарно – не за неделю, а за более длительный период, например месяц или квартал, пояснил он «Ведомостям». При этом общее число отработанных часов не должно превышать норму для обычного графика за тот же период.

Переработки во время вахт носят системный характер, говорит адвокат Людмила Дураева. Вахтовый метод предполагает интенсивный труд и регулярное превышение нормальной продолжительности смены, добавила она. По словам советника Федеральной палаты адвокатов Майи Шевцовой, работодатели часто не компенсируют переработку, ссылаясь на незавершенный учетный период при увольнении. Сотрудники досрочно покидают работу из-за тяжелых условий труда, конфликтов или проблем с выплатами, добавила она.

### *Жалоба вахтовика дошла до КС*

*Законопроект подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда (КС) от 6 февраля 2026 г. Автор законопроекта – глава думского комитета по труду, социалитике и делам ветеранов Ярослав Нилов. Поводом для рассмотрения дела в КС стала жалоба гражданина, который работал вахтовым методом монтажником технологических трубопроводов на Крайнем Севере. В сентябре – октябре 2021 г. отработал месяц без выходных по 10 часов ежедневно, а затем уволился по собственному желанию. После этого он обратился в Азовский городской суд Ростовской области с требованием взыскать с работодателя 220 000 руб., указывая, что окончательный расчет был произведен не в полном объеме. Суд удовлетворил иск частично. Не согласившись с принятыми решениями, гражданин обратился в КС.*

Наиболее востребованные направления вахтовой работы связаны с добычей полезных ископаемых, строительством, логистикой и

промышленным производством, рассказал руководитель международного кадрового агентства «Амалко» Гарри Мурадян. Высоким спросом пользуются водители, разнорабочие, машинисты, сварщики и упаковщики, продолжил он. Производства в основном находятся в Забайкальском крае, Магаданской и Амурской областях, Ямало-Ненецком и Чукотском автономных округах. Из-за тяжелых условий труда вахтовая работа, как правило, оплачивается на 40% больше аналогичных позиций при стандартных условиях.

## **РЕСПУБЛИКА УЗБЕКИСТАН**

### **Новости Конституционного Суда**

## **Yuz.uz**

12.04.2026, Нилуфархон Саид-Газиева, Руководитель Аппарата КС Узбекистана.

### **Цифровизация и модернизация конституционного суда: курс на эффективность**

*В условиях современной глобализации и динамичных реформ устойчивое развитие каждого государства прежде всего неразрывно связано с верховенством закона и эффективностью справедливой судебной системы. В этом контексте в нашей стране в последние годы последовательно реализуется политика, направленная на коренное реформирование судебной системы, надежную защиту прав и свобод человека, а также на обеспечение открытости и прозрачности государственного управления*

Как известно, в данном процессе роль и значение Конституционного суда трудно переоценить. Обеспечивая соответствие законов и иных нормативно-правовых актов Конституции Республики Узбекистан в новой редакции, он служит укреплению правовой стабильности и принципов справедливости в обществе. В этой связи данный институт выступает не только как орган конституционного контроля, но и как один из ключевых столпов построения правового государства.

Президент Узбекистана Шавкат Мирзиёев 17 декабря 2025 года ознакомился с презентацией по вопросам совершенствования механизмов защиты конституционных прав граждан и предпринимателей, а также цифровизации деятельности Конституционного суда.

В последние годы реализованы меры по повышению эффективности работы суда, который в 2026-м отмечает свое 31-летие. В частности, в 2021 году вступил в силу Конституционный закон «О Конституционном суде Республики Узбекистан» в новой редакции, позволивший создать действующую систему конституционного контроля. При этом полноценная реализация полномочий суда

остаётся актуальной задачей и требует выхода на новый уровень проводимых реформ.

Предусмотрено повышение эффективности реализации ежегодных рекомендаций суда по укреплению конституционной законности, оптимизация процедур рассмотрения обращений граждан и предпринимателей, а также устранение бюрократических препятствий.

В целях повышения эффективности института конституционной жалобы и обеспечения судебной защиты заявителей предложено ввести порядок, в соответствии с которым признание применённого судом закона не соответствующим Конституции будет являться основанием для пересмотра соответствующего судебного акта. Отдельное внимание на презентации было уделено вопросам цифровизации деятельности Конституционного суда для создания дополнительных удобств населению. В рамках председательства в Ассоциации азиатских конституционных судов предусмотрены международные мероприятия в стране и за рубежом.

Подчеркнута важность повышения авторитета Конституционного суда на международной арене и укрепления сотрудничества с зарубежными коллегами. Также рассмотрены меры по приближению экономических и административных судов к населению и предпринимателям, включая автоматизированное определение экстерриториальной подсудности при обращениях.

Особое значение приобретает Указ Президента страны «О мерах по дальнейшему совершенствованию деятельности Конституционного суда Республики Узбекистан и внедрению современных цифровых технологий» от 18 декабря 2025 года. Этот документ стал важным политико-правовым актом, ознаменовавшим новый этап в развитии судебно-правовой сферы.

Задачи, определённые данным указом, носят взаимосвязанный характер и направлены на всестороннюю модернизацию деятельности Конституционного суда. В частности, отдельное внимание уделено обеспечению приоритета интересов человека за счёт расширения доступа граждан и юридических лиц к конституционному правосудию.

Практическим выражением этих задач стало упрощение процедур рассмотрения обращений, устранение бюрократических барьеров и принятие мер, направленных на приближение государственных услуг к населению. В результате каждый гражданин

получает более удобные и эффективные механизмы защиты своих прав.

Расширение полномочий Конституционного суда способствует обеспечению действенного контроля за деятельностью органов исполнительной власти. Это в свою очередь служит важным фактором укрепления демократических принципов, повышения законности и ответственности в работе государственных органов.

Ещё одним важным направлением, предусмотренным указом, является цифровизация судебной деятельности. За счёт внедрения современных информационных технологий предполагается превратить судебную систему в открытую, прозрачную и эффективную структуру. В частности, посредством информационной системы E-KSUD создаются современные возможности для граждан: подача обращений в электронном виде, онлайн-отслеживание хода дел, а также просмотр судебных заседаний в прямом эфире. Это не только повышает удобство для граждан, но и способствует укреплению доверия к судебным органам за счёт усиления общественного контроля.

Кроме того, цифровизация, снижая влияние человеческого фактора, уменьшает коррупционные риски и обеспечивает объективность в процессе принятия решений. В частности, создание необходимой инфраструктуры (программное обеспечение, информационные системы, техническое оснащение и взаимодействие с интегратором) формирует эффективную и безопасную цифровизацию судебной деятельности. Это в свою очередь укрепляет институциональный потенциал Конституционного суда: способствует практической реализации его решений и рекомендаций, совершенствованию системы работы с обращениями и развитию института конституционной жалобы. В результате суд выступает не только как орган формального контроля, но и как действенный институт обеспечения законности и справедливости в обществе.

Особое значение имеет совершенствование механизмов восстановления нарушенных прав граждан, обеспечение прозрачности при рассмотрении обращений и предоставление правовых разъяснений, что способствует повышению уровня правового сознания и правовой культуры населения.

Таким образом, за относительно короткий период данный указ проявил себя как комплексная программа реформ, направленных не

только на совершенствование судебной системы, но и на укрепление принципов справедливости, законности и равенства в обществе.

В этой связи следует отметить, что в Указе главы государства «О дополнительных мерах по последовательному продолжению и выведению на новый этап реформ в рамках приоритетных направлений развития страны до 2030 года» от 16 февраля 2026-го предусмотрен ряд задач, нацеленных на обеспечение верховенства Конституции и законов, а также на надежную защиту прав и свобод человека.

Определены меры по разработке Национальной стратегии Республики Узбекистан в области прав человека до 2030 года, а также приведению нормативно-правовых актов, затрагивающих повседневную жизнь населения, в соответствие с международными стандартами в сфере прав человека.

Это окажет прямое влияние на повышение благосостояния населения. В частности, решения, принимаемые в таких ключевых сферах, как образование, здравоохранение и трудовые отношения, совершенствуются с учетом приоритета интересов человека. В результате создаются более благоприятные условия для граждан, что способствует обеспечению социальной справедливости и устойчивого развития общества.

Следует отметить, что реформы Конституционного суда ознаменовали новый этап системных преобразований, направленных на укрепление верховенства закона и защиту прав человека в стране. Указ главы государства от 18 декабря 2025 года, опираясь на 31-летний опыт Конституционного суда и внедрение современных цифровых решений, выводит эффективность конституционного контроля на качественно иной уровень, позволяет более эффективно мобилизовать накопленные знания и институциональный потенциал в деятельности суда. Это обеспечивает последовательную и результативную реализацию поставленных задач, служа надежной защите прав и свобод граждан.

Сегодня обеспечиваются открытость, прозрачность и оперативность судебных процессов, а благодаря цифровизации значительно расширяется доступ граждан к правосудию. Главное - в центре реформ находится принцип приоритета чести и достоинства человека, что создает прочную основу для укрепления правового доверия между государством и обществом.

Данные преобразования полностью соответствуют целям, определенным в Стратегии «Узбекистан - 2030», и играют важную роль в демократизации судебно-правовой системы. В этом контексте дальнейшее совершенствование деятельности Конституционного суда, расширение его институциональных возможностей и углубление цифровой трансформации остаются актуальными задачами.

В перспективе Конституционный суд, опираясь на свой богатый опыт и современные подходы, будет и далее укрепляться как ключевой институт, обеспечивающий принципы справедливости, законности и равенства в Новом Узбекистане.

## ***ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ***

***О деятельности Европейского суда по правам человека***

### **Газета.ру**

23.04.2026, 01:16

**Российский миллиардер подал иск к правительству Великобритании**

Российский миллиардер Роман Абрамович обратился в Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) с целью признать нелегитимными действия британского суда, который заморозил его активы. Об этом сообщает The Times со ссылкой на адвокатов предпринимателя.

В публикации отмечается, что в деле речь идет о блокировке средств, в числе которых доходы от продажи футбольного клуба «Челси». По мнению Абрамовича, уголовное расследование его финансовых дел, которое было инициировано властями Джерси.

Адвокаты предпринимателя рассказали, что судебный процесс длится уже несколько лет без предъявления обвинений и каких-либо доказательств. Власти также скрыли ключевую информацию, поэтому сторона защиты Абрамовича считает, что разбирательство ведется непрозрачно и политически мотивировано.

До этого сообщалось, что Абрамович готов через суд бороться за деньги, полученные в результате продажи английского клуба.

Абрамович приобрел «Челси» в 2003 году за £140 млн. С тех пор лондонский клуб пять раз стал чемпионом Английской премьер-лиги (АПЛ), по два раза выиграл Лигу чемпионов и Лигу Европы, пять раз завоевал Кубок Англии, трижды — Кубок английской лиги. В мае 2022 года он продал клуб из-за санкций.

Ранее NYT узнала об участии Абрамовича в судьбе раненых российских солдат.

